

**С. А. РЕЙСЕР И П. А. РУДНЕВ.  
ПЕРЕПИСКА 1967–1969 гг.  
(К 120-ЛЕТИЮ С. А. РЕЙСЕРА  
И 100-ЛЕТИЮ П. А. РУДНЕВА)**

**Подготовка текста, вступительная статья и комментарий**

**Я. В. Слепкова и А. А. Хробостовой**

(С.-Петербург)

Знакомство двух выдающихся ученых Петра Александровича Руднева (1925–1996) и Соломона Абрамовича Рейсера (1905–1989) состоялось благодаря их общему другу Борису Яковлевичу Бухштабу (1904–1985) в начале 1967 г. Знаток литературы середины XIX в., Рейсер известен как редактор и комментатор произведений Некрасова, Добролюбова, Лескова; в то же время его штудии о поэзии Некрасова дают полное основание называть его не только текстологом, палеографом, библиографом, но и стиховедом. В биографической книге, обзоревающей научный путь Рейсера (см.: Фризман 2005), нет раздела, посвященного стиховедению; этот пробел отчасти восполняется публикуемой частью переписки. Из нее видно, что именно Руднев укрепил Рейсера в желании заняться стиховедением и убедил написать статьи о трехстопном ямбе и строфе поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Среди других тем их писем – подготовка кандидатской диссертации Руднева, провал на ее защите в МГПИ и повторная защита в Тарту, а также переезд туда. Переписка отражает и работу над одним замыслом, который несколько месяцев занимал Рейсера и Руднева, и был близок к осуществлению, но так и не увидел свет: заметка о статье Ф. Я. Приймы «От Пушкина до Некрасова», содержавшей грубые стиховедческие ошибки. Вероятно, она должна была продолжать начатую в 1963 г. публичную полемику с Приимой (подробнее об этом см.: Егоров 2004: 384–388).

Переписка Рейсера и Руднева началась по настоянию Бухштаба; 14 марта 1967 г. он писал своему младшему другу: «Дорогой Петр

Александрович! Что же Вы не прислали Ваш обзор Рейсеру? Наверное, не потому, что экземпляров не хватило, а все от комплекса неполноценности: дескать, послать значит проявить смешную претензию на то, что этот обзор имеет какое-то значение, и т. п. А человек может обидеться: он ведь Вам послал свою книжку. Беда с Вами, самоедами! Пошлите, если есть еще, измыслив какую-нибудь причину задержки. Он видел Ваш обзор на выставке новых книг в Библиотеке Академии наук и заинтересовался им» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 662. Л. 12). На присланный оттиск статьи Рейсер ответил письмом, на котором Руднев, возможно еще не предполагая, что переписка продолжится, оставил помету карандашом: «Обзор 66 г.»; переписка оказалась оживленной и продолжалась вплоть до смерти Рейсера в 1989 г. Наиболее активно она велась именно в конце 1960-х – начале 1970-х гг.

Публикуемые письма теснейшим образом связаны с перепиской Руднева и Бухштаба, которая частично (некоторые письма 1968 г.) издана (см.: Свиченская 2006: 254–282); также издана переписка Руднева с Я. И. Гином (см.: Гин 1998: 510–524); опубликованы некоторые письма Рейсера к Ю. Г. Оксману (см.: Рейсер 2005: 47–61) и одно письмо к Н. Я. Судаковой (см.: Рейсер 2005: 62–69; оно же недавно републиковано, см.: Магомедова 2022: 165–177).

Письма публикуются по оригиналам, хранящимся в Национальном архиве Республики Карелия (НА РК. Ф. Р-3782. Руднев П. А.) и в Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ. Ф. 2835. Рейсер С. А.), одно письмо Рейсера (от 27 февраля 1968 г.) дано по копии, оставшейся в его архиве. Орфография и пунктуация приведены к современным нормам, ошибки и опiski исправлены без отдельных оговорок. Конъектуры публикаторов даны в угловых скобках; в том числе раскрыты сокращенные стиховедческие термины (например, «ЯЗ» – «трехстопный ямб»). Авторские подчеркивания сохранены, но унифицированы (любое выделение текста – черта, двойная черта, «волна» и т. д. – передано простым подчеркиванием). Так же унифицировано перед письмом дается указание города и даты отправления; предположительные датировка и место написания письма приводятся в угловых скобках.

Сокращения имен в письмах не раскрываются. Цитаты из воспоминаний Руднева приводятся по полной ксерокопии из собрания публикаторов<sup>1</sup>.

Сердечно благодарим за помощь в осуществлении этой публикации В. П. Руднева и Е. П. Рудневу, М. О. Тилькину, а также К. А. Кумпан, К. Ю. Лаппо-Данилевского, Г. А. Левинтона, М. Ю. Любимову, С. А. Попову, М. К. Свиченскую, Л. Н. Сухорукова, Р. Д. Тименчика и В. В. Турчаненко.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

*НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 1.*

Ленинград, 25 марта 1967

Глубокоуважаемый Петр Александрович,  
Мне очень хочется Вас поблагодарить за память и за внимание. Я в некотором затруднении – куда Вам писать. Так как Вы указали обратным адресом Москву, а не Коломну – я и адресую в Москву: если же Вас там нет – полагаю, что Вам мое письмо перешлют.

Ваш обзор<sup>(а)</sup> исключительно удачен. Вы нашли жанр, который у нас некогда существовал, но потом оказался утраченным. У Вас не беспартийный (условно говоря) обзор, а нечто гораздо большее: под видом обзора Вы высказываете чрезвычайно интересные соображения.

Я стихом давно интересуюсь, но увы... – ни одной работы до конца не довел. Не знаю, когда кончу и задуманное обследование стиха «Кому на Руси жить хорошо» – разве если выйду на пенсию... Другого времени не вижу.

Очень бы мне хотелось доказать, что система русского стиха едина (силлабо-тонична) и имеет ряд вариантов, к ней сводимых. Так мне мерещится, но, м<ожет> б<ыть>, я и не прав: это все надо ведь обосновать.

---

<sup>1</sup> Подробнее о воспоминаниях Руднева см. во вступительной заметке Я. В. Слепкова к публикации их фрагмента: Руднев 2025: s. p.

Очень хорошо Вы уничтожаете пиррихии – в них нет никакого смысла, и они ничего не объясняют. Все дело, как Вы и пишете, в единой интонационной (= ритмической) инерции. Я с некоторым подозрением отношусь к попыткам обосновать для русского стиха две системы: одну для двухсложного, а другую для трехсложника, но и это ведь домыслы мои, которые я и обосновать пока не могу<sup>(b)</sup>.

Расширенное толкование чисто тонического стиха мне симпатично: очень уж много нагромодили разных систем.

Вот всякие мысли, которые у меня возникли при чтении Вашей работы. Спасибо Вам за нее.

Вы так тщательно выправили все ошибки ротапринта, что решаюсь указать еще: «подземный» вместо «подводный» на стр. 85 (стлб. 2, строка 6 св.) и опечатка на стр. 87 (стлб. 2, строка 8 сл.)<sup>(c)</sup>.

Желаю Вам всего доброго

С. Рейсер

Р. S. Превосходно Вы разбили Шервинского<sup>(d)</sup>.

(a) См.: Руднев 1966: 83–102. Работа предуведомлена словами: «Светлой памяти Михаила Петровича Штокмара посвящает свою работу автор».

(b) Рейсер соглашался со следующими словами из обзора: «Если ритм – периодическая повторность соизмеримых речевых отрезков, то метр – главный (но не единственный) определитель ритма, как формулирует А. Н. Колмогоров, “закономерность ритма, обладающая достаточной определенностью, чтобы вызвать а) ожидание ее подтверждения в следующих стихах, б) специфическое переживание ‘перебоя’ при ее <обнаружении>”. Применительно к силлабо-тонике можно говорить о двухсложном и трехсложном метрах, т. к. по внутренней структуре двухсложные размеры (и соответственно трехсложные) различаются между собой лишь анакрузой. Двухсложный метр – “теоретическое обобщение реального опыта” – с помощью скандики <...> выявляет особый характер ямбо-хореического ритма: в строке последовательно чередуются не ударные и безударные слоги, а метрически сильные и слабые места. <...> Все это окончательно обнаруживает непригодность для русского стихосложения терминов “пиррихий” и “спондей” и помогает решительно отбросить суждение о замене одних стоп другими. Стих (строка) дает единый интонационно-ритмический импульс, стопа оказывается условным понятием» (Руднев 1966: 87–88).

(c) С ошибками были напечатаны строка из стихотворения А. С. Пушкина «Пророк» и слова «при ее обнаружении» (в публикации – «при ее наружении»).

(d) В обзоре Руднева подвергается критике работа: Шервинский 1961 (см.: Руднев 1966: 84–85). В частности, указывалось, что Шервинский неверно понимал «традиционную терминологию», использовавшуюся Ломоносовым, который «говоря о долготе и краткости слога <...> применительно к русскому языку и стиху имел в виду именно ударность и неударность».

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 1–2 об.

Москва. 28 марта 1967

Глубокоуважаемый Соломон Абрамович!

Спасибо за письмо и присланный оттиск. С Вашей интересной статьей я познакомился еще осенью, когда купил берковский сборник<sup>(а)</sup>. Тем приятнее было получить ее от автора.

Тронут Вашей оценкой моего, как Вы пишете, «исключительно удачного» обзора. Это даст Борису Яковлевичу<sup>(б)</sup> новую пищу для его постоянной иронии над моим «комплексом неполноценности»...

Ваши соображения «по поводу» весьма и весьма интересны для меня особенно потому, что проблема типологии видов русского стиха – это как раз то, чем я занимаюсь упорно уже в течение нескольких лет на материале сопоставления метрического репертуара (системы стихотворных размеров) Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Тютчева, Фета, Брюсова и Блока. Тут множество интереснейших и еще далеко не вполне ясных вещей. Кстати, как Вы отнесетесь к тому, что я – вопреки традиции – выделяю особый исторический тип – так называемые <«полиметрические композиции»<sup>(с)</sup> (мой, б<ыть> м<ожет>, не совсем «уклюжий» термин...), т. е. структуры наподобие некрасовских «Современников», «Двенадцати» Блока etc.? В этой связи стих Некрасова вообще приобретает огромный вес (в том числе и стих «Кому на Руси» – особенно «Пира на весь мир»). Мне эта проблема давно не дает покоя. Ей в значительной мере посвящена I глава моей диссертации о стихе Блока<sup>(д)</sup> (точнее – о системе его размеров в сопоставлении с названными выше поэтами), которую я никак не могу дописать... Если это «историческое событие» когда-нибудь совершится, обязательно пришлю Вам автореферат. Кроме того, в Пушкинском Доме, наконец, как недавно сообщил мне В. Е. Холшевников<sup>(е)</sup>, утвердили к изданию наш сборник «Проблемы стиховедения», где есть большая (почти три листа) моя статья, представляющая, в сущности, сжатое изложение основных результатов сопоставления

метрических систем упомянутых поэтов<sup>(f)</sup>. Очень было бы интересно ближе познакомиться с Вашими «штудиями» стиха Некрасова. Каков, интересно, чисто методологический аспект предпринятого Вами обследования? Насчет различий закономерностей двух- и трехсложного ритмов русского стиха – здесь я стараюсь идти (как и во многом другом) за Б. В. Томашевским<sup>(g)</sup>, хотя в его работах здесь есть некоторые противоречия. Расширительное истолкование чисто тонического стиха<sup>(h)</sup> мне не кажется удачным именно потому, что это как-то стирает типологические грани и затрудняет процесс изучения отдельных видов неклассических размеров (дольник, акцентный стих и др.).

Еще раз спасибо за столь быстрый ответ. С самыми лучшими пожеланиями П. Руднев

P. S. Пока еще мой московский адрес действителен.

(a) Статья Рейсера «Красный флаг в России» (см.: Рейсер 1966b: 294–301) была опубликована в сборнике к 70-летию Павла Наумовича Беркова (1896–1969). К первому письму Рейсера был приложен отпечаток статьи с инскриптом: «Глубокоуважаемому Петру Александровичу Рудневу с приветом от С. А. Рейсера. 24.III.67 Л<енингра>д» (из собрания публикаторов).

(b) Б. Я. Бухштаб (1904–1985) – литературовед, библиограф.

(c) Предложенный Рудневым термин «полиметрия» (или «полиметрическая композиция») позднее крепко вошел в стиховедческую терминологию (см. о нем в частности: Руднев 2017: 468–470).

(d) См.: Руднев 1968b.

(e) Владислав Евгеньевич Холшевников (1910–2000) – литературовед, стиховед.

(f) Сборник, в который вошла статья Руднева «Из истории метрического репертуара русских поэтов XIX – начала XX в. (Пушкин, Лермонтов, Некрасов, Тютчев, Фет, Брюсов, Блок)» (см.: Руднев 1968a: 107–144), был издан под заглавием «Теория стиха».

(g) Борис Викторович Томашевский (1890–1957) – литературовед, стиховед, текстолог.

(h) В обзоре Руднев писал: «Силлабо-тоника, дольники, акцентный стих рассматриваются нами как видовые категории единой родовой *тонической* системы русского литературного стихосложения» (Руднев 1966: 94). О различии двухсложных и трехсложных размеров у Б. В. Томашевского см.: Томашевский 1959: 351–352. Несмотря на сомнения в точности термина «тоническая система стихосложения», который объединял как силлабо-тонические, так и чисто тонические метры, Руднев опирался на этот тезис в статье, над которой работал в конце 1960-х гг.: Руднев 1968a: 107–144.

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 2.

Ленинград. 27 апреля 1967

&lt;Конгресная печать «С. А. Рейсер»&gt;

Глубокоуважаемый Петр Александрович!

Мне всегда досадно, что, много лет интересуясь стихом, я так ничего о нем не написал. Задумал работу о «Кому на Руси...» и не имею возможности ее доделать. Огромные подсчеты. Это хорошо в том смысле, что цифры имеют не относительный, а самостоятельный интерес: я не знаю, есть ли в новой русской литературе вторая поэма такого объема. Но для этих подсчетов у меня времени нет. Работа не в плане и <нститу>та<sup>(а)</sup>. А кроме плана у меня есть кое-какие литературные дела. Вот я и надеюсь, что летом и т. д. А летом – снова не успею...

Задача, которую я себе поставил, – попробовать выяснить соотношение стиха и слова. Что и как из языкового запаса вошло в поэму и как трехстопный ямб (м<ожет> б<ыть>, в сравнении с другими размерами) влияет на отбор слов. Все это неясно, но яснее я и не могу ничего сейчас сказать<sup>(б)</sup>.

Боюсь сказать, но мне кажется, что выделение в особый ряд полиметрических видов может себя оправдать. Дело в том, что данная полиметрическая поэма – это некое единство и как таковое и должна рассматриваться.

Есть у меня еще такая фантазия: существует русский стих (литературный, т. е. не народный). Он един, и искать в нем разные системы – от лукавого. Ведь предлагают даже в пределах силлаботоники различать разные системы – для двусложного и для трехсложного стиха. Не лежит у меня душа к этому<sup>(с)</sup>.

И еще ересь: я не понимаю, что такое анакруза. Убейте – не понимаю. Выходит, что все, что исследователю некуда всунуть, – вот он и предлагает начальную часть считать ею. Я ее не слышу. Не верю я и в то, что ямб и хорей – это, мол, одно и то же – надо только начинать

отсчет на один слог дальше. Ямб и хорей звучат различно – для меня этого довольно, а схема – бог с ней! Все это такие ереси, что только по искренней к Вам симпатии решаюсь их изложить. И притом – только для Вас, по секрету.

Желаю Вам всего хорошего.

Искренне Ваш С. Рейсер

(a) С 1945 по 1975 г. Рейсер работал в Ленинградском государственном библиотечном институте им. Н. К. Крупской (в 1964 г. преобразован в Ленинградский государственный институт культуры им. Н. К. Крупской; ныне – Санкт-Петербургский государственный институт культуры), помимо преподавательской деятельности, он занимал должности ученого секретаря (1945–1950; 1956–1968) и заведующего аспирантурой (1950–1953); в 1959 г. стал профессором института; был членом ученого совета по присвоению научных степеней. Эта работа, насколько можно судить, тяготила Рейсера – уже в 1954 г. он писал Бухштабу из Трускавца (Украина): «Институт, кажется, где-то далеко за 1 000 000 км, и думать о нем не хочется» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 947. Л. 3 об.); в письме к Ю. Г. Оксману от 29 декабря 1959 г. писал: «В моем институте теперь полоса затишья. Если бы это стало стабильным, я бы лучшего не искал. Мне ведь нужна не “карьера”, а “покой и воля”» (Рейсер 2005: 53).

(b) На полях помета Руднева: «Очень ясно!»

(c) На полях помета Руднева: «Именно!»

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 3.

Ленинград. 11 мая 1967

Глубокоуважаемый Петр Александрович!

Конечно, именно Вам я обязан полученному сегодня приглашению участвовать в конференции Вашего института в мае 68 г.<sup>(a)</sup> Я ответил согласием (авось, успею доделать работу!), а Вас хочу поблагодарить за внимание.

Завтра я уезжаю в Псков (а оттуда в Михайловское) на Пушкинскую конференцию<sup>(b)</sup>. Другие едут в Тарту на Блоковскую<sup>(c)</sup>, третьи – в Борисоглебск на конференцию по лирическому герою<sup>(d)</sup>. Так что наука переместилась на периферию.

Ваше письмо получил. Оно для меня очень важно: если я буду дорабатывать работу о Некрасове, то обязательно учту ряд важных



для меня соображений, которые там высказаны. А сейчас я уклоняюсь от разговора по ним, просто по неподготовленности.

Искренне желаю Вам успехов.

Ваш С. Рейсер

(a) Речь идет об организованной заведующим кафедрой литературы Константином Григорьевичем Петровым (1920–2001) и Рудневым при участии декана филологического факультета Коломенского педагогического института Глеба Артемьевича Шпеера (1910–1979) межвузовской научной конференции по проблемам советской поэзии, русской лирики XX века и стиховедения, которая прошла 21–23 февраля 1968 г. в Коломенском педагогическом институте.

(b) IV Пушкинская конференция («Пушкин в советском литературоведении за 50 лет», Псков, 15–18 мая 1967 г.). Рейсер принимал участие в прениях, но с докладом не выступал. См. хронику: Вацуро 1969: 69–72.

(c) II Блоковская конференция («Александр Блок и литература его эпохи», Тарту, 25–28 мая 1967 г.). См. хронику: Помирчий 1967: 251.

(d) Межвузовская научная конференция по проблеме «Образ автора в художественной литературе» (Борисоглебск, 30 мая – 1 июня 1967 г.). Среди ее участников были Бухштаб, Лидия Яковлевна Гинзбург (1902–1990), Борис Федорович Егоров (1926–2020). Фотографии с этой конференции см.: [https://www.v-ivanov.it/millior/vestnik\\_udgu\\_2000/vestnik\\_udgu\\_200\\_10\\_ill.htm](https://www.v-ivanov.it/millior/vestnik_udgu_2000/vestnik_udgu_200_10_ill.htm).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 3.

Коломна. <7 июня 1967>

Глубокоуважаемый Соломон Абрамович!

Спасибо за оперативность – Вы очень быстро и очень точно откликнулись на наше приглашение. Я обращаюсь к Вам с просьбой: пожалуйста, измените несколько формулировку (NB: только формулировку!), добавьте что-нибудь о традициях в поэзии XX века: ведь тема конференции: Русская поэзия XX века<sup>(a)</sup>. Очень прошу Вас понять меня как надо и выполнить мою просьбу.

Недавно я был с докладом в Тарту на сказочной блоковской конференции<sup>(b)</sup>!

2/VI – целый день у меня в Москве гостил Бор. Яковлевич, с которым мы провели отлично время. А вчера около 3<sup>х</sup> часов беседовал

с Л. Я. Гинзбург, с которой познакомил меня тут же Б. Я. С июля буду жить в Москве по другому адресу: ул. Лобачевского, 22, кв. 9.

С наилучшими пожеланиями П. Руднев

(а) Впоследствии тематика конференции не была ограничена вопросами изучения поэзии XX в.: на секции стиховедения, которой руководил Руднев, были представлены доклады, посвященные поэтам XIX в.

(б) Руднев выступал с докладом «Метрическая композиция стихотворных драм А. Блока и В. Брюсова». Об атмосфере конференции и участии в ней Руднева сохранились воспоминания К. А. Кумпан, ставшей впоследствии его ученицей и близким другом: «Из методологически нового, но показавшегося мне скучным – был стиховедческий доклад Петра Александровича Руднева, с которым мы тогда познакомились. Он тоже впервые был в Тарту, мы часто сидели рядом, делились впечатлениями и оценками – но его подсчеты и метрические таблицы лирики Блока, которые он развесил на длинной доске в аудитории (речь, кажется, шла о специфике дольников у Блока), меня, глупую школьницу, тогда не вдохновили. Через год Руднев был приглашен преподавателем в Тарту. И извиняет меня только то, что, последовав советам ЮрМиха (такое студенческое сокращение использовалось повсеместно), я вместе с некоторыми другими учениками профессора (моими ближайшими подругами-однокурсницами) записалась в семинар по стиховедению, что, надо сказать, было необычайно полезным» (Кумпан 2022: 587–588).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 4.

Переделкино. 7 июля 1967

Дорогой Петр Александрович!

Не можете ли помочь мне вот в каком деле. Существуют ли работы, в которых было бы ясно сказано –

а. Какие слова и в какой последовательности чаще всего встречаются в русском языке (скажем: 2-хсложные, 3-хсложные etc.)

б. Какой % они занимают в языке.

Очень обяжете. Мне это, как Вы догадываетесь, надо для работы о <трехстопном ямбе> Некрасова – очень уж я в ней не уверен!

Я тут до 25.VII – дальнейшее неясно.

Извините, пожалуйста.

Ваш С. Рейсер

Адрес на конверте<sup>(а)</sup>

(а) Речь об адресе, по которому необходимо отправлять письма Рейсеру в Переделкино, где он проводил летний отпуск 1967 г. Конверт не сохранился.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 4–4 об.

Москва. 15 июля <1967>

Дорогой Соломон Абрамович!

Очень рад Вашему письму. Вы, правда, не написали, получили ли мою открытку насчет некоторой «трансформации» названия Вашего доклада. Простите, что ответил не тотчас: был в Коломне (пришлось аварийно на д<оговорной> о<снове> прочитать XX век – некому было читать; на это ушло 5 дней).

Боюсь, что мой ответ сильно разочарует Вас. Дело в том, что, насколько мне известно, специальных работ по интересующему Вас вопросу, к сожалению, нет! Мой ответ столь категоричен потому, что я не ограничился своими возможностями и проконсультировался по телефону с лингвистами, которым могло быть известно то, что неизвестно мне. В частности, я говорил об этом с Никоновым<sup>(а)</sup> (он – знаток именно этого дела). Те худосочные советы, которые я хотел Вам дать, он подтвердил. Вот они. В старых работах есть наметки на эти вопросы в «Трактате о рус<ском> стихе» Г. Шенгели<sup>(б)</sup> (М., 1923, II изд.). В частности – табл<ицы> Шенгели приводит Л. Тимофеев<sup>(в)</sup> в «Очерках теории и истории рус<ского> стиха» (М., 1958, стр. 71); здесь же – приводятся хорошо Вам известные цифры Б. Томашевского (вообще есть еще нечто подобное в работе Б. Т. «Пятистопный ямб Пушкина» в сб<орнике> «О стихе»<sup>(д)</sup>; у меня этой книги нет; конспекты – в Коломне). Далее – материал, связанный с этой проблемой, есть в статье В. Никонова «О месте ударения в рус<ском> языке»<sup>(е)</sup> (автор подтвердил это; мой конспект – в Коломне), опубликованной в яковсоновском журнале «International Journal of Slavic Linguistics and Poetics», 1963, VI, стр. 1–8 (статья на русском языке).

Наконец, еще вот что. Мне известно, что, когда готовилась к печати (посмертно) книга Г. Шенгели «Техника стиха»<sup>(ф)</sup>, в рукописи остались, как говорит Никонов, целые главы, посвященные этой проблеме. Где рукопись, мне неизвестно. Видимо, известно

Л. И. Тимофееву, который ее редактировал. Вот на всякий случай его адрес: Москва, А-445, Беломорская, 15, кв. 32. Правда, Никонов относится к уровню того, что осталось в рукописи Шенгели, скептически. Но он вообще не отрицает только своих трудов и отчасти Тимофеева... Увы, это все! Я бы очень хотел повидаться с Вами, Соломон Абрамович! М<ожет> б<ыть>, Вы остановитесь в Москве? Это вполне возможно у меня: пустая отдельная квартира (даже если Вы не один). Ей-богу, заезжайте. Во всяком случае вот телефон: АВ-2-10-25. Жду ответа. С лучшими чувствами и уважением П. Руднев

(а) Владимир Андреевич Никонов (1904–1988) – лингвист, литературовед.

(б) Георгий Аркадьевич Шенгели (1894–1956) – переводчик, поэт, стиховед.

(с) Леонид Иванович Тимофеев (1904–1984) – литературовед, стиховед, в 1962–1970 гг. заведовал Отделом советской литературы ИМЛИ.

(д) См.: Томашевский 1929.

(е) Точное название: «Место ударенья в русском языке».

(ф) См.: Шенгели 1960.

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 5–5 об.

Переделкино. 17 июля 1967

Дорогой Петр Александрович,  
Спасибо за письмо.

Очень удивлен, что Вы не получили моего ответа на Вашу открытку. Я тотчас же Вам ответил. Я писал, что: а) прошу Вас, по собственному усмотрению, ввести соответствующие исправления в заглавие моей (все еще) несуществующей работы, или – б) возвратить мне мое письмо, чтобы я мог исправить, ибо у меня не осталось копии того, что я написал, и я не помню точно заглавия.

Я надеялся, что в нашей л<итерату>ре есть какие-либо подсчеты, которые мне нужны для сопоставления (для работы о <трехстопном ямбе> Некрасова). Указанные Вами – мне известны. Я еще: а) знаю статью Л. Р. Зиндера, «Русские артикуляционные таблицы» («Труды Военной краснознаменной академии связи им. С. Буденного»,

вып. 29–30, 1951), б) произвел кое-какие подсчеты сам, по частотному словарю Э. А. Штейнфельдт<sup>(а)</sup>.

Большое спасибо за приглашение. Мальвина Мироновна<sup>(б)</sup> и я заканчиваем срок пребывания здесь 27.VII и, может быть, сразу возвратимся в Л<енингра>д, а м<ожет> быть, задержимся здесь до 7. VIII. Во всяком случае, этими днями (скорее всего 22.VII) буду в М<оск>ве и Вам позвоню.

Борис Яковлевич говорил мне, что Вы заканчиваете диссертацию – очень рад.

Желаю Вам всего доброго.

Ваш С. Рейсер

Р. С. Я решил, что подсчеты кем-то проведены, на основании заметки А. Прохорова в «Науке и жизни», 1964, № 3, стр. 110<sup>(с)</sup>.

(а) См.: Штейнфельдт 1963. Эти подсчеты Рейсер опубликовал во второй стиховедческой статье о Некрасове (см.: Рейсер 1969а: 376–377).

(б) Мальвина Мироновна Штерн (1903–1992) – художник, библиотекарь, жена Рейсера (официально брак заключен 11 декабря 1969 г.).

(с) Ученик и соавтор А. Н. Колмогорова А. В. Прохоров писал о работе группы учеников под руководством академика в заметке «Эталонный ямб»: «Ученым удалось получить статистическую характеристику звукового образа метра. Для этого выяснили, насколько часто встречаются в русской речи односложные, двусложные и многосложные слова с ударением на первом, втором и остальных слогах. По этим двум признакам – длине и положению ударения – слова подразделяются на ритмические типы. Оказалось, например, что трехсложные слова с ударением на первом слоге составляют примерно 5 процентов всех слов, а удельный вес односложных – около 20 процентов. Далее, так как обычно речь ритмически не организована, было сделано допущение, что слово данного ритмического типа появляется независимо от того, к какому ритмическому типу принадлежит предыдущее слово» (Прохоров 1964: 110).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 6.

Переделкино. 18 июля 1967

Дорогой Петр Александрович,  
Вчера Вам писал, но забыл написать об одной детали и пишу снова.

Как Вам кажется – удобна ли (и наглядна ли) такая система обозначения (мне хочется применить ее в работе о <трехстопном ямбе> Некрасова).

Первая цифра – число слогов в слове, вторая – место ударения.

Т. е.

UI – 22

UUI – 33

I – 11

UUUIUU – 64

и т. д.

Очень буду признателен, если черкнете ответ.

Простите, пожалуйста, эту мороку.

Ваш С. Рейсер

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 5.

Москва. 25 июля 1967

Дорогой Соломон Абрамович!

Простите, что ответил не тотчас: ждал 22/VII Вашего звонка (Вы ведь собирались быть в Москве)<sup>(a)</sup>.

Ваши сомнения насчет системы обозначений мне очень и очень понятны: в качестве приложения к моей диссертации дается «Алф<авитный> метрический индекс стихотв<орных> произв<едений> Блока» – там нелегко придумать единую и понятную систему (особенно в строфике). Мне кажется, Ваш символ вполне приемлем, но, по-моему, ярче было бы так: напр<имер>, UUU\_U: 5-4 или: 5-IU (во всяком случае, наличие дефиса (-) сделает эту символику наглядней, как Вы думаете?)<sup>(b)</sup>. Мне вдруг пришло в голову – интересно сопоставить по Вашему аспекту <трехстопный ямб> Некрасова и К. Аксакова (в его «Бродяге», кажется, это первый опыт)<sup>(c)</sup>. Передайте, пожалуйста, привет своей супруге. С которой, я надеюсь, мы скоро познакомимся. Еще раз повторяю

свое приглашение. Где-нибудь между 8–18 августа мы с женой<sup>(d)</sup> собираемся в Малеевку – повидать Б. Як. и Гал<ину> Григорьевну<sup>(e)</sup>.

Ваш П. Руднев

(a) Спустя два дня после отправки этого письма встреча все же состоялась; о ней Руднев сообщал Бухштабу в письме от 30 июля 1967 г.: «27 июля я гостил по настоятельному приглашению Соломона Абрамовича у него в Переделкине – целый день, с большой пользой для себя и, как он уверяет, для него: мы взаимно обменивались своими стиховедческими изысканиями, гуляли, фотографировались. Он, между прочим, уверяет меня, что в Малеевку трудно съездить за день, – далеко» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 958. Л. 26–26 об.). Там же спустя несколько дней состоялось знакомство Руднева с К. И. Чуковским, см. воспоминания А. П. Руднева: «Я видел Корнея Ивановича Чуковского единственный раз в жизни, теплым августовским днем 1967 года, когда меня, четырнадцатилетнего подростка, мой отец, П. А. Руднев, понемногу входивший в известность как филолог-стиховед и готовившийся защищать кандидатскую диссертацию на тему “Метрика Александра Блока”, взял <...> с собой в Переделкино, в Дом творчества, в гости к отдыхавшему там ленинградскому литературоведу С. А. Рейсеру. В Доме творчества нас в столовой угощали обедом, и в это время туда неожиданно вошел высоченный, довольно стройный, совершенно седой 85-летний старик, одетый в полотняную рубашку и пижамные штаны, которые он, как я потом заметил, беспрестанно подтягивал. <...> Рейсер представил ему отца. <...> Потом разговор происходил, по-видимому, общий – речь шла об общих знакомых ленинградцах – профессоре Б. Я. Бухштабе, который в молодости был секретарем у Чуковского, В. М. Жирмунском, И. Г. Ямпольском, о ком-то еще. <...> Затем разговор обратился к диссертации отца о стихе Блока, и Чуковский говорил, кажется, о том, что поэтику Блока изучали плохо и поверхностно, он сам когда-то в книге “Александр Блок как человек и поэт” пытался исследовать его рифмы и ритмы, но это не вполне ему удалось. “А теперь молодые ученые, вооруженные новой методологией, могут это сделать успешно”. <...> Прощаясь и уходя к себе домой (мы тоже собирались уезжать), Чуковский заявил, что кто-то едет сейчас в Москву на машине и мы поедем вместе с ними. Отец стал вежливо отказываться, но Чуковский был непреклонен: – Нет, поедете! Вскоре действительно на улице неподалеку от Дома творчества мы увидели старый “Москвич”, в котором сидели молодой человек и молодая женщина. – Вот, возьмите их с собой, это очень хорошие люди!» (<https://litbook.ru/article/11584/>).

(b) В опубликованном тексте Рейсера дефис добавлен не был, но ударный слог вместо «У» обозначен «х», а безударный слог вместо «I» – тире, например: «х (11) день», «х – (21) город», «х – – (31) Ладога» и т. д. (Рейсер 1969а: 369).

(c) Третья часть статьи Рейсера посвящена вопросу о влиянии поэзии Аксакова на Некрасова (см.: Рейсер 1969b: 202–205).

(d) Лидия Петровна Новинская (1937–2022) – литературовед, стиховед, вторая жена Руднева.

(e) Галина Григорьевна Шаповалова (1918–1996) – фольклорист и этнограф, вторая жена Бухштаба. Лето 1967 г. они проводили в подмосковном Доме творчества Малеевка, где их навещал Руднев с сыном Александром (см.: Руднев 2021: 541).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 7.

Ленинград. 6 октября 1967

<Конгревная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович!

Благодарю Вас за совет и поддержку. Вот Вам повестка на мой доклад: что-то во многом я не уверен. Ну, посмотрим.

Рад, что Ваши диссертационные дела завершаются. Напишите, когда именно Вас поздравлять. В Ленинград не собираетесь?

Тезисы (Вы правы, скорее план) чуть-чуть переделал и отослал (вчера). Я думаю, что смогу уложиться в 40 м<инут> – больше буду пересказывать и показывать таблицы – они напечатаны отдельно.

Желаю Вам всего хорошего.

Искренне Ваш С. Рейсер

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 6.

Коломна. <До 15 января 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

На днях буду в Москве и постараюсь что-нибудь разыскать для Вас – в смысле девочки или мальчика!..<sup>(a)</sup> Хотя, к сожалению, на успех почти не надеюсь.

Сейчас сижу над авторефератом, почти заново написав за время длительной декабрьской болезни I главу работы. Реферат по существу, кажется, выходит вполне приличный; но, увы, именно по существу: *ex officio*<sup>(b)</sup> – махровый формализм!..<sup>(c)</sup> Но делать нечего. Вам, разумеется, пришлю или, если будет напечатан к концу февраля, вручу в Коломне.

После разведки в Москве напишу тотчас.

Привет Вашей супруге.

Всегда Ваш П. Руднев



Р. S. На днях получите приглашение и программу конференции.

Р. S. Да, все забываю спросить, получились ли переделкинские фото<sup>(d)</sup>.

(a) Возможно, Рейсер просил Руднева найти ему помощника для работы в библиотеках и архивах Москвы.

(b) Официально (*лат.*).

(c) Руднев пародирует произношение суффикса -изм с мягким «з», свойственное Н. С. Хрущеву и подхваченное впоследствии партийными деятелями (благодарим за указание Г. А. Левинтона).

(d) Рейсер, как и многие его коллеги, увлекался фотографией. Ныне большая часть его фотоколлекции хранится во Всероссийском музее А. С. Пушкина.

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 7.

Коломна. <28 января 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Все Ваши просьбы, кроме «мальчика» или «девочки», я выполнил. Обращение к ректору (копия – зав<едающему> каф<едрой>) – но, увы, без программы (уже разбазарили!) – послано с указанием того, что Ваш доклад на такую-то тему включен в программу. Завтра еду в Москву на 10 дней (печатать в типографии автореферат) и снова постараюсь попытаться выполнить Вашу просьбу. Недавно получил отзывы от своих оппонентов (второй – М. Л. Гаспаров<sup>(a)</sup>) – очень завышенные. Так что скоро или пришлю, или вручу в Коломне Вам свой реферат.

До скорой встречи.

Не болейте! Сердечно Ваш П. Руднев

(a) Оппонентами диссертации Руднева, которую он защищал в МГПИ, были Михаил Леонович Гаспаров (1935–2005) и Бухштаб. В воспоминаниях Руднев писал о своей научной биографии: «Толчком к ее началу явились два, казалось бы, случайных события, две встречи – одна со старым другом <...> <другая> с человеком, которому суждено было сыграть решающую роль в моей научной жизни (М. Л. Гаспаровым). <...> Я подошел к нему, извинился, назвался, и у нас в верхней курилке <библиотеки им. Ленина> завязался разговор, который не только определил мою судьбу, но определил для меня

то методологическое направление в стиховедении, на которое я довольно скоро стал ориентироваться. <...> И я опять-таки не могу не гордиться, что стал на этом пути одним из верных соратников Гаспарова, каковым остался и до сих пор, сколь ни мал мой (сравнительно с гаспаровским) вклад в стиховедческую науку».

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 8.

Коломна. <9 февраля 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Так случилось, что в мое отсутствие Вашему ректору не была отправлена официальная бумага о Вашем приглашении. Извините. Сегодня это сделал я собственноручно авиаписьмом. Что касается Вашей второй просьбы<sup>(а)</sup>, пока не получается, но завтра я опять еду в Москву – авось выйдет.

До скорой встречи.

Искренне Ваш П. Руднев

Р. S. Расписание коломенских электричек послано Борису Яковлевичу. Думаю, что Вы, ленинградцы, поедете вместе.

(а) Поиск помощника в Москве.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 120. Л. 1.

Ленинград. 27 февраля 1968

Дорогой Петр Александрович!

Прошу Вас СРОЧНО прилагаемое письмо прочитать, дополнить (если надо), исправить и пр. и мне сразу возвратить. Я перепечатаю и попробую устроить в «Л<итературную> газету» или в какой-либо иной орган. Согласны?

Если захотите попробовать нечто напечатать в «Вопр<осах л<итерату>ры» – напишите мне заглавие, размер и пр., я обращусь к С. И. Машинскому<sup>(а)</sup> с соответствующим письмом.

Еще раз большое спасибо за прекрасно организованную конференцию. Хорошо бы сделать их традицией.

Сердечный привет Лидии Петровне.

Всего хорошего.

Ваш.

(а) Семен Иосифович Машинский (1914–1978) – литературовед, член редколлегии журнала «Вопросы литературы».

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 30–31.

<Коломна. 10–15 марта 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Восхищен Вашей оперативностью. Присоединяюсь немедленно...<sup>(а)</sup>

Во-первых, Вы ошиблись: «Генерал Топтыгин» – 4343X<sup>(b)</sup>.

Во-вторых, точные цифры по Некрасову:

<Четырехстопным хореем>: 61 произв<едение>, 3437 строк  
(ошибка у Приймы на 60 стихотворений!<sup>(c)</sup>).

3) На стр. 11 сказано, что «Пир ведьмы» не случайно был написан начинающим поэтом размером пушкинских «Бесов» (логика! – ср. стр. 38).

Если Вы устроите в «Л<итературную> г<азету>» – будет блеск!

Дорогой Соломон Абрамович!

Теперь другие дела, о которых я собирался Вам писать.

У нас будет сборник, но не больше 0,5 листа на брата. Очень, очень, очень прошу Вас дать фрагмент из своей работы с чисто теоретическим названием вроде «Слово в стихе» или «О слововместимости <трехстопного ямба> (по материалам...)»<sup>(d)</sup>. Или что-либо другое на Ваше усмотрение. Все так или почти так делают, не желая ломать компании.

Спасибо за предложение написать Машинскому<sup>(e)</sup>. Я хочу послать и «В<опросам> л<итературы>», и «Р<усской> л<итературе>» (авось где-нибудь клюнет) статью на 1 лист – свой доклад «К проблеме:

метр и смысл (из истории текста стих<отворений> А. Блока «Опять над полем Куликовым» и «Черты знакомых лиц»)). В сборник же дам стр<аниц> 10 – фрагмент из I гл<авы> диссертации<sup>(f)</sup> (III главу полностью почти берут во II Блок<овский> сб<орник> в Тарту<sup>(g)</sup>).

Последнее: я в восторге от Вашего Некрасова<sup>(h)</sup>. Достал его с трудом, по благу. Он расходится даже у нас (о Москве не говорю: уже давно нет в продаже). Все свои материалы я уже начал переводить на это издание<sup>(i)</sup>.

В этой связи хочу посоветоваться с Вами (об этом знает лишь Б. Як.) – как Вы считаете для докторской тему: «Стих Некрасова» – на всех уровнях: метры, ритмы, рифма, звукопись, строфика, интонация, стилистика (разумеется, в сопоставлении с П<ушкиным>, Л<ермонтовым>, Фетом, Тютчевым – minimum), с приложением «Полного метр<ического> справочника». Б. Як. опасается, что начальство скажет: «Узко!» Заклад у меня есть уже большой – метрика и частично стилистика.

Очень прошу Вас взвесить все pro и contra и написать мне об этом. Я договорился с ред<акцией> «Лит<ературы> в школе» о рецензии на Некр<асовский> сб<орник>, но официально они, черти, что-то молчат. Если это не неудобно, м<ожет> б<ыть>, Вы спросите и об этом у Машинского (0,5 л<иста> хотя бы). А м<ожет> б<ыть>, мы вдвоем напишем?

Л. П. шлет сердечный привет.

От меня – Мальвине Мироновне.

Простите за небрежный почерк – спешу в Москву на электричку.

Всегда Ваш П. Руднев

(a) Как следует из публикуемых писем, Рейсер и Руднев предполагали опубликовать отзыв о статье Ф. Я. Приймы «От Пушкина до Некрасова», а позднее – рецензию на весь IV выпуск «Некрасовского сборника» (Рейсер от соавторства отказывался, см. его письмо от 24 марта 1968 г.). Замысел рецензии воплощен не был, а заметка о статье Приймы, хотя и была готова, осталась неопубликованной. Федор Яковлевич Прийма (1909–1993) – литературовед, в 1961–1977 гг. занимал пост заместителя директора ИРЛИ.

(b) Урегулированное чередование трех- и четырехстопных хорейских строк.

(c) Прийма утверждал, что четырехстопным хореем у Некрасова написано единственное стихотворение – «Осень» (1877), выводя из этого, что «размер “Осени”

вместе с ее эмоциональной настроенностью, а отчасти и содержанием были подсказаны Некрасову пушкинским “Пиром во время чумы” (Прийма 1967: 38). В этой же статье говорилось, что размер заимствован из стихотворения Пушкина «Бесы» (см.: Там же: 11).

(d) В сборник по итогам коломенской конференции статья вошла с примечанием, вызванным ограничением объема: «Из исследования – Стих поэмы Некрасова “Кому на Руси жить хорошо”. Работа была в полном виде доложена на секции стиховедения 23 февраля 1968 г.» (Рейсер 1969b: 192). 25 ноября 1968 г. Рейсер писал К. И. Чуковскому: «Я написал большую работу о стихе “Кому на Руси жить хорошо”, но не смог ее напечатать целиком в одном месте. Вскоре выйдет еще глава – о слове поэмы – я не замедлю Вам ее прислать на Ваш суд. Наконец, третья глава – непосредственно о ритме поэмы, по-видимому, появится в печати в издании Пушкинского Дома в самом конце 1970 г.» (цит. по копии письма, хранившейся в личном архиве Рейсера, ныне – в собрании публикаторов). Прогноз этот оказался преждевременным: статья «Трехстопный ямб поэмы Некрасова “Кому на Руси жить хорошо”» (см.: Рейсер 1974: 89–124) вышла спустя пять лет. Статью о слове поэмы см.: Рейсер 1969a: 368–385.

(e) Рейсер написал Машинскому о совместной с Рудневым заметке, но ответ получил лишь 27 июня 1968 г.: «Дорогой Соломон Абрамович, сижу на даче, под Москвой – и потому с таким опозданием отвечаю на Ваше письмо. <...> Касательно другой Вашей идеи – есть трудности. Мы получили острую полемическую статейку из Киева о том же авторе. Важнее напечатать эту. Обе – невозможно. Ваша заметка убийственна по убедительности. Н. Н. Юргенева уже написала Вам письмо – с одним предложением. А м<ожет> б<ыть>, Вам стоило бы попытаться это письмо напечатать в “Лит<ературной> газете”? Или “Лит<ературной> России”? Сердечный привет. Ваш С. Машинский» (РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 386. Л. 16). Установить, кем был автор другой заметки, не удалось; полемические отклики на труды Приимы в «Вопросах литературы» опубликованы в ближайших номерах не были. Среди писем другого члена редколлегии журнала Н. Н. Юргеневой к Рейсеру в той части его архива, что отложились в РГАЛИ (Ф. 2835. Оп. 1. Ед. хр. 636), писем о заметке нет.

(f) См.: Руднев 1969c: 227–236.

(g) 3-я глава диссертации Руднева, главным образом посвященная анализу драмы А. Блока «Роза и Крест», была опубликована в «Ученых записках Тартуского государственного университета» (см.: Руднев 1970: 294–334); во II Блоковском сборнике вышла статья «Метрический репертуар А. Блока» (см.: Руднев 1972: 218–267).

(h) Трехтомное издание стихотворений Некрасова в «Большой серии Библиотеки поэта» (см.: Некрасов 1967), которое подготовили к печати Бухштаб, Рейсер и их общий друг И. Г. Ямпольский. В письме к Оксману от 27 апреля 1967 г. Рейсер так отзывался о своей работе: «Три с лишним месяца полностью убил на редактирование одного из томов трехтомного Некрасова в “Большой серии”: 1-й том – у Бор. Як-ча, 3-й – у Исаака Гр-ча. Уверен, что это будет самое надежное по тексту издание. Удалось устранить многое из дилетантского (в полной мере) текстологического мышления Корнея <Чуковского. – Я. С., А. Х.> (а он еще хвастает: от дилетантизма к науке – хороша наука!)» (Рейсер 2005: 57).

(i) Под «материалами» Руднев имел в виду составлявшуюся им метрическую картотеку.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 9.

Коломна. <15 марта 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Спасибо за оперативное выполнение моей просьбы: хроника и так задерживается<sup>(а)</sup>. Очень прошу Вас прислать статью (не больше 14 стр., к сожалению) 1 апреля (не позже). Мы хотим сделать сборник к концу года. Иначе – утащат бумагу, которая пока есть. Сделайте, пожалуйста, фрагмент о «тесноте стихового ряда» – это будет теоретично и вообще здорово. С нетерпением жду ответа на свое письмо. Тем более, что с «Лит<ературой> в шк<оле>» мой альянс не состоялся: они предложили мне 4 стр. на рецензию.

Л. П. шлет привет. От меня – Мальвине Мироновне.

Всегда Ваш П. Руднев

P. S. Да, я восхищен Вашим Некрасовым! Блестящее издание – я уже <начал> переводить на него свою метр<ическую> картотеку.

(а) Видимо, в несохранившемся письме Руднев просил прислать резюме доклада, прочитанного на конференции в Коломне.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 8.

Ленинград. 16 марта 1968

<Конгревная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович!

Вот несколько измененный текст нашей заметки<sup>(а)</sup>. По совету сведущих лиц, я не ввел предложенной Вами вставки: без нее, мне кажется, увесистее!

Прошу Вас, буде согласны, подписать (верно ли я указал Ваш титул?), подписать прилагаемое письмо в «Л<итературную> г<азету>» и, перепаквав, – послать.

Будет ли в «Фил<ологических> науках» отчет о Коломенской конференции? Полезно бы. (Кстати: откуда идиома – «коломенской верстою торчит семинарист»?)

На днях Вам писал: выделил для Вашего сборника раздел о строфе и субстрофе (слововместимость <трехстопного ямба> – почти 1,5 листа), но хочу несколько дней еще доработать.

Сердечный привет Лидии Петровне.

Ваш С. Рейсер

Пожалуйста, внимательно перечитайте текст: верны ли назв<ания> ст<ихотворе>ний – нам ошибаться нельзя!

(а) Речь вновь о несохранившейся полемической заметке о статье Приймы.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 10–11 об.

Коломна. 19 марта 1968

Дорогой Соломон Абрамович!

Получил Ваши депеши. Проверил. Вы правы: нам (мы – не Приймы) ошибаться, как саперам, нельзя. Завтра утром по пути на лекции отправлю заказным.

Вашу просьбу о статистике размеров Некрасова готов выполнить тотчас (помимо Некрасова у меня так «разделаны» Блок, Брюсов, Тютчев, Фет; последних двух делала Лида под моим наблюдением; сейчас два моих ученика делают еще А. К. Толстого и Жуковского).

В общем, на Ваше усмотрение: или могу прислать в следующем письме подробнейшие данные по всем размерам Некрасова (произв<едений>, строк; монометрия и полиметрия), или подождите, пока я закончу пересчет по новому прекраснейшему Вашему, Б. Як. и И. Г. Ямпольского изданию, от которого я в таком восторге, что разве только не держу его под подушкой!.. Я по нему составляю метрическую картотеку. Уже сделал 100 номеров, а всего их будет – без «Dubia» – около 500. Так что через месяц я эту работу кончу.

Считайте, что это – первая глава моей будущей большой работы о стихе Некрасова (будет ли диссертация, не знаю, но работа будет, а в этом году, к зиме, будет статья листа на 3–4 «Система стихотворных» размеров Некрасова – в сопоставлении с П<ушкиным>, Л<ермонтовым>, Т<ютчевым>, Ф<етом>» и с приложением метрического справочника; ее мне заказал В. Е. Холшевников для юбилейного V Некр<асовского> сб<орника>, в 1970, кажется, году)<sup>(а)</sup>. Меня очень обрадовало Ваше одобрение моему замыслу о Некрасове. Если это потребует «законности», года через 2 для отпуска обращусь к Вам с официальной просьбой – быть моим консультантом (конечно, если Вы не будете против такой просьбы возражать). В работе, конечно, все будет построено на сопоставлениях. Теперь мне легче: методика разработана. Мне, кстати, хотелось бы, дорогой Соломон Абрамович, услышать Ваше мнение о моем автореферате.

Откуда в приведенной Вами цитате (по-моему, она – из Белого – «Семинарист и поповна», сб<орник> «Пепел» – или я ошибаюсь?<sup>(b)</sup>) «коломенская верста» и почему собственно верста – «коломенская», к стыду своему, не знаю. Но, б<ыть> м<ожет>, здесь имеется в виду не Коломна, а Коломенское?

Ваши опасения о том, что частичная публикация работы «разрушает возможность ее полной публикации», мне не кажутся основательными: на частичную публикацию всегда можно сослаться, было бы где печатать всю работу... Но где – вот вопрос.

За ходатайство перед Машинским – большое спасибо. Тем более что с «Лит<ературой> в шк<оле>» мы не договорились: они предложили мне 4–5 стр<аниц>, что не устраивает меня ни с какой стороны. Но мне хотелось бы узнать, не спросили ли Вы, как предлагали сами, у М<ашинского> о возможностях напечатать у них мою статью по докладу «К проблеме: метр и смысл (из истории текста стих<отворений> А. Блока «Опять над полем Куликовым...» и «Черты знакомых лиц...»)» независимо от рецензии на Некр<асовский> сб<орник>? И еще: Вы не ответили на мое предложение о нашем соавторстве в рецензии.

Вот теперь, кажется, все.

Л. П. шлет сердечный привет.



От меня большой привет Мальвине Мироновне, с которой я надеюсь все-таки познакомиться лично хотя бы в свой следующий приезд в Л<енингра>д (где-нибудь зимой).

Всегда Ваш П. Руднев

Р. С. Все забываю спросить: получились ли переделкинские фотографии? Мне бы очень хотелось их иметь.

(а) В V Некрасовском сборнике, ответственным редактором которого, как и предыдущего, был Прийма, статья не вышла; скорее всего, она осталась незавершенной. Метрический репертуар Некрасова описан в работе: Руднев 1975: 93–121.

(b) Речь идет о стихотворении А. Белого «Поповна» (1905).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 9.

Ленинград. 19 марта 1968

Дорогой Петр Александрович, наша переписка, как говорится, асинхронна – письма расходятся, а м<ожет> б<ыть>, какое-то мое и пропало.

Поэтому конспективно повторяю:

а. «Тесноту стихового ряда» дать Вам не могу: я писал о размере этой части. Я подготовил (переработав введение в общетеоретическом смысле) абзацы и субабзацы. И они несколько больше 14 страниц! Вышлю Вам тотчас по перепечатке. Если сие Вам не подходит – известите немедленно!

б. Машинскому о Вас (о рецензии на «Некр<асовский> сб<орник>») писал.

в. Заметку о Прийме (в переделанном виде) Вам послал.

г. Хорошо бы получить от Вас справку о метрическом репертуаре Некрасова.

Всяческие приветы Л. П. и Вам от М. М. и от меня.

Ваш С. Рейсер

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 12.

Коломна. 22 марта <1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

«Асинхронность» нашей переписки лишний раз обнаруживает ее «не-силлабо-тоническую» экспрессивность и подчеркивает ее эффективность... Все депеши я получил и исправно ответил Вам и послал в «Л<итературную> г<азету>».

Сегодня (спасибо Вам большое!) получил уведомление из «В<опросов> л<итературы>» с просьбой написать рецензию.

Берегись, Пр<ий>ма! Выяснив объем и сроки, засяду за работу. Боюсь только, подойдет ли им мой слишком «аттический» (не «азианский») стиль...<sup>(а)</sup>

Немного хвораю. Видно, сильно переутомился и переволновался за этот месяц – обострилась язва. К счастью, лекций немного, а на спец-семинарах уже идут доклады студентов (у меня есть чудесные девчонки, которые уж никогда не перепутают хорей не только с ямбом, но и с дольником). Большой привет М. М. и Вам от Л. П. и, конечно, от меня. Всегда Ваш П. Руднев

(а) Аттический и азианский стили красноречия – направления античной риторики. Аттический стиль характеризуется строгостью изложения, лаконичностью, ясностью речи; для азианского стиля свойственно использование разнообразных риторических фигур, звуковых повторов, игры слов. Руднев – филолог-классик по образованию – использовал сравнение с античными риторическими стилями и в мемуарах, сопоставляя себя и своего однокурсника В. И. Камянова: «В чем же состояли наши разногласия? В чем же заключалась наша “дружба-вражда”? Это касалось чисто теоретических вопросов. Витя уже тогда проявил себя как прирожденный и, несомненно, талантливый критик, к тому же рьяный сторонник “азианского” стиля. Я же, напротив, тяготел к чисто академическим формам исследований (когда, кажется, на III курсе вошло в моду писать коллективные характеристики каждому члену группы, мне в качестве недостатка инкриминировали “склонность к академизму”!..) и был рьяным сторонником стиля аттического».

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 10.

Ленинград. 24 марта 1968

<Конгревная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович!

«При сем препровождается» моя статья о строфе в «Кому...», в ней 20 страниц: некоторые страницы неполные – можно считать, что фактически 18,5 страниц. Я уповаю на Вашу благосклонность: м<ожет> быть, кто-то не сдаст статьи, чья-то статья не пойдет и пр. – Вы сами увидите, что сокращать негде. А если укажете – буду признателен. Прошу Вас статью прочитать и Ваше нелицеприятное мнение мне сообщить.

Будем ждать ответа из «Л<итературной> газеты»: я, признаться, не очень надеюсь.

Готов ждать месяц (или сколько Вам понадобится), чтобы получить справку о метрическом репертуаре у Некрасова. Заранее за нее благодарю.

Машинскому я пока писал только о рецензии: известите, пожалуйста, написали ли они Вам. М<ожет> быть, уже кому-либо заказали. О статье мне казалось, что лучше – вторым эшелонном. О соавторстве: думаю, что мне не надо лезть в это дело (Прийма!), да Вы и сами без меня хорошо напишете.

Переделкинских фото нет и не будет: вся пленка была загублена. Мне самому жаль.

Очень польщен Вашим предложением быть Вашим консультантом<sup>(а)</sup>: я полагаю, что это только форма. По существу я не смогу ведь дать Вам что-либо: Вы эти вещи лучше меня понимаете. Но если Вам понадобится что-либо написать или числиться – конечно, «всегда готов».

Сердечный привет Лидии Петровне. И Мальвина Мироновна и я рады будем вас обоих приветствовать в Ленинграде.

Ваш С. Рейсер

(а) Защитить докторскую диссертацию Рудневу не удалось. В. П. Руднев указывал, что на это повлиял психологический надлом, вызванный неявным конфликтом с Ю. М. Лотманом и отъездом в 1972 г. из Тарту в Стерлитамак (см.: Руднев 2021: 550).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 13–15 об.

Коломна. 4 апреля 1968

Дорогой Соломон Абрамович!

Вчера приехал из Москвы и получил целую кучу писем и пакетов со статьями – в том числе и Вашу статью. Я уверен, обойдется без сокращения, хотя, конечно, несколько великовато. Статью прочитал сразу. Несколько замечаний у меня есть. Но об этом подробнее и ниже. Сейчас – коротко о делах других.

Вы, дорогой Соломон Абрамович, напрасно думаете, что я прошу Вас быть моим консультантом по форме, а не по существу (видимо, я неловко выразился, что ли?). Если я действительно стану трудиться над стихом Некрасова в задуманном диссертационном аспекте (видимо, стану), то только два лица смогли бы всерьез посодействовать мне своей помощью – Б. Як. и Вы – крупнейшие наши некрасоведы и знатоки стиховедения.

Б. Як., однако, отпадает, во-первых, потому, что ему трудно из-за глаз справляться и со своими делами, и, во-вторых, отчасти потому, что ему данная тема не кажется «диссертательной» по чисто конъюнктурным (в мою пользу) соображениям. Следовательно, при прочих равных условиях остается Вы. А Ваши работы по «Кому на Руси...» свидетельствуют, что Вы и стиховед I ранга (я Вам уже говорил о своих впечатлениях еще летом). Пишу и не случайно: ведь Вы еще некрасовед, текстолог, «разыскатель» etc. и обладаете столькими разнообразными знаниями, до которых мне – только стиховеду и блоковеду, скажем, III ранга – еще далековато, выражаясь мягко. Так что дело здесь не в форме и в официальной стороне – тем более, что таковые при работе над докторской, кажется, и не требуются...

Насчет «Л<итературной> г<азеты>» я тоже крепко сомневаюсь. У меня был уже один опыт. Я написал «Реплику внимательного читателя» о книжке саратовца Котова «В мастерской стиха Твардовского» (еще та мастерская!)(<sup>a</sup>). Ответили, что напечатают, но вот уже прошло года четыре...

Из «В<опросов> л<итературы>» я уже получил предложение на рецензию (о чем Вам писал); ответил, попросив сообщить сроки и объем, но они пока молчат (?). На днях буду в Москве – б<ыть> м<ожет>, зайду сам или позвоню.

Статью (25 стр.) по своему докладу уже подготовил, хочу послать в «Р<усскую> л<итературу>» – вдруг возьмут, а в наш сборник дам статью на 12 стр. «О соотношении полиметрических и монометрических конструкций в системе стихотворных размеров Блока» – фрагмент из I главы диссертации (кажется, единственное, кроме метрического справочника, что еще не оформлено как статья; написал я это уже под занавес, в декабре, Гаспарову очень нравится<sup>(б)</sup>). Очень жаль все-таки, что Ваша статья не о «тесноте стихового ряда». Мне хотелось этим открыть раздел стиховедения в нашем сборнике (тем более что Б. Як. статьи вообще не дает из-за объема, и я ничем не могу ему помочь, несмотря на всю душевнейшую симпатию к нему) – это было бы очень общетеоретично. А строфику придется отнести после метрики – перед фоникой, т. е. статья уже будет в середине раздела, но тут уж ничего не поделаешь – диктует закон композиции. Жаль...

Мне сообщил В. Е., что он хочет организовать 18 июня доклад Тарановского<sup>(с)</sup>, который, как турист, будет в Ленинграде в июне. Мы коллегиально с Л. П. решили, что мне обязательно надо съездить, несмотря на тесноту не-стихового (!) ряда<sup>(д)</sup>. Так что авось увидимся в июне – дня на 2, но вырвусь.

Теперь о статье. Статья, разумеется, очень хорошая.

Вот некоторые мои критические суждения.

1) Прежде всего, мне кажется несколько искусственным ряд – рус<ская> ром<антическая> поэма 1820<sup>х</sup> гг. – «Медн<ый> вс<адник>» – «Кому на Руси» (по-моему, этого у Вас раньше не было), и вот почему. Ведь поэма Некрасова полиметрична по общей композиции, и она скорее здесь по этому определяющему принципу стоит в ряду таких вещей, как «Мстислав» Катенина – «Измаил» и др. Лермонтова. Подобная строфическая форма полностью характерна только для <трехстопноямбических> звеньев, не так ли? Здесь

нужна по крайней мере оговорка. Оговорка на стр. 3 недостаточна, по-моему.

2) В этой связи же (стр. 2) я бы не ограничился указ<sup>а</sup>нием на 90 % <трехстопного ямба>, а вообще в двух словах охарактеризовал бы ее стихо-комп<sup>о</sup>озиционные принципы. Видимо, у Вас есть ее описание – у меня есть тоже, но пока по 12-томнику<sup>(а)</sup>. Общие идеи мои о ней я Вам читал летом, а сжато они изложены в реферате.

3) Насколько я понимаю, Вы сторонник хронологического расположения ее частей (<Часть> I, «Посл<sup>е</sup>дыш>», «Крест<sup>ь</sup>янка>», «Пир <– на весь мир>»). В статье – напр<sup>и</sup>мер, в таблице на стр. 11, а главное, пожалуй, на стр. 5–6 – на основании неопровержимых эмпирических данных – принципы длин абзацев объединяют I часть и «Кр<sup>е</sup>стьянку>», «Посл<sup>е</sup>дыша>» и «Пир <– на весь мир>» (т. е. точно, как у меня в диссертации, – в связи с изменением стиховой композиции по частям). Не является ли это свидетельством правильности расположения 12-томника, а не Вашего издания<sup>(б)</sup>. Я понимаю, не всякий углядит это (самокомплимент!), но не так ли это?

4) Терминологическое NB: конечно, надо писать «длина абзаца», а не размер – у Вас есть и так и этак. Особенно неудачно использование слова «размер» в конце стр. 2 – получается, что абзацы <трехстопного ямба> полиметричны!.. Конечно, м<sup>о</sup>жет б<sup>ы</sup>ть, это мелочь, но сие доказывает, сколь внимательно статья читана мною<sup>(в)</sup>.

Кажется, все.

Извините за небрежность почерка – пишу лежа – язва проклятая болит.

Большой привет Мальвине Мироновне и Вам – от Л. П.

Всегда Ваш П. Руднев

Р. S. Жду ответа.

(а) См.: Котов 1963.

(б) См.: Руднев 1969с: 227–236.

(в) Доклад К. Ф. Тарановского «Формы общеславянского и церковнославянского стиха в древнерусской литературе XI–XIII вв.» состоялся 19 июня 1968 г. на заседании Сектора древнерусской литературы ИРЛИ АН СССР. Кирилл Федорович Тарановский (1911–1993) – славист, стиховед.

(d) Подразумеваются бытовые неудобства и высокая занятость Руднева. Термин «теснота стихового ряда» был предложен Ю. Н. Тыняновым в книге «Проблема стихотворного языка» (1924); см. подробнее: Гаспаров 1988: 15–23; Гаспаров 2004: 85–95.

(e) См.: Некрасов 1948–1953.

(f) Руднев сравнивал порядок расположения частей поэмы Некрасова, избранный Чуковским в 12-томном собрании сочинений (III том, 1949) и Ямпольским в 3-томном издании из серии «Библиотека поэта» (III том, 1967).

(g) Большая часть замечаний Руднева, за исключением пункта 4, по всей видимости, не была учтена Рейсером; см.: Рейсер 1969b: 192–206.

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 11.

Ленинград. 26 апреля 1968

<Конгресная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович!

Всего лучшего желаю Лидии Петровне и Вам к 1 мая. «Будьте здоровы, живите богато...»<sup>(a)</sup>. Мальвина Мироновна присоединяется к моим пожеланиям.

Писал Вам на днях. В каком положении сборник? Пожалуйста, где сочтете нужным внести поправки (например, «размер», «длина»), сделайте это сами. А более существенное доделаю чуть позже. Сегодня, завтра, послезавтра – текучка, не продохнуть.

Что Вам посоветовать! Тарту – это большое имя, перспективы печатания и пр. Но там трудно с жильем, с работой (большие нагрузки). Барнаул – меньшее имя, но, видимо, гораздо больший «комфорт» жизни, перспектива двухлетнего ухода для писания докторской диссертации и пр. Трудно сказать: вероятно, я бы выбрал Барнаул<sup>(b)</sup>. Но советовать невозможно.

Всего доброго.

Всегда Ваш С. Рейсер

Р. S. Вы обещали мне справку о метрическом репертуаре Некрасова – не забыли?

(a) Цитируются начальные строки популярной песни И. И. Любана на стихи белорусского поэта А. Г. Русака в переводе М. В. Исаковского.

(b) Руднев планировал переезд из Коломны, получив приглашения из Барнаула и из Тарту. Оба ленинградца – Рейсер и Бухштаб – поначалу советовали выбрать Барнаул, где Рудневу предлагали заведование кафедрой, а не Тарту, где не было возможности получить штатное место. 17 мая 1968 г. Бухштаб писал: «Вчерашний разговор меня встревожил: как бы в упоении от тартуского предложения Вы не приняли опрометчивого решения. В Тарту Вы будете иметь хорошие печатные возможности и общение с Лотманом, но не будете иметь ни штатного места, ни жилища, ни рабочих условий (при мотании между Тарту и Эльвой), ни докторантуры в обозримый срок, ни работы для Л. П. Мне, Г. Г. и Вл. Евг. (с которым я консультировался по телефону) представляется, что на таких условиях тартуский вариант неприемлем. Барнаульский вариант предпочтительнее при всех его минусах, если только сразу дадут хорошую квартиру, работу для Л. П. и в недалекой перспективе докторантуру» (Свиченская 2006: 262).

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

*РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 16–17 об.*

Коломна. 5 мая 1968

Дорогой Соломон Абрамович!

Давно не было от Вас писем. Я уж, грешник, подумал, не обиделись ли Вы на меня за что-нибудь, хотя это, разумеется, не похоже на Вас. Это вот Максимов<sup>(a)</sup> надулся на меня за то, что я смиренно попросил его прислать тезисы доклада на конференцию («С меня до сих пор тезисов не требовали» – и перестал отвечать на письма. Как будто он лучше Рейсера, или Холшевникова, или Гаспарова?! Никак не могу понять этого)<sup>(b)</sup>.

Насчет Тарту или Барнаула я еще не решил, т. к. надо все-таки съездить в Тарту, а сейчас я не могу – заболел, а к 20/V надо «умереть», но выздороветь. Защита!

Рецензию на IV Некр<асовский> сб<орник> уже начал писать. Весь предыдущий месяц читал литературу по Некрасову. Это укрепило меня в необходимости работать над его стихом, ибо, кроме Вашей статьи и работ немцев<sup>(c)</sup>, о некр<асовском> стихе, в сущности, ничего дельного нет. У Степанова – в общем болтовня<sup>(d)</sup>, у Чуковского – очень и очень слабо, импрессионистично и произвольно<sup>(e)</sup>. У Приймы, Плахотишиной<sup>(f)</sup> и Прокшина<sup>(g)</sup> безграмотно до скрежета зубовного. У Бор. Як. – очень точно, но микроскопически мало<sup>(h)</sup>.



Примерно треть рецензии хочу посвятить проблеме и перспективе изучения стиха Некрасова.

Скажите, Соломон Абрамович, Боград, Ленюк и Зельдович – мужи или дамы? А то неудобно: склонять ли их?..<sup>(i)</sup>

Свое обещание насчет статистики по Некрасову я, конечно, не забыл; но не хочется Вам посылать цифр, которые явно будут изменены в связи с пересчетом по трехтомнику.

А работа по пересчету пока остановилась, т. к. за последние 2 месяца я написал три больших статьи: 1) для Тарту (по III гл<аве> диссертации – 3 листа); 2) для «Рус<ской> лит<ературы>» (по коломенскому докладу – 1 лист) без всяких гарантий; 3) для своего сборника (из I гл<авы> диссертации – 0,5 листа). А сейчас сижу (точнее – лежу...) за рецензией, каковую не имею морального права написать не то что плохо, но даже средне...

Большой привет Мальвине Мироновне – от нас обоих. Вам – от Л. П.

Сердечно Ваш П. Руднев

(a) Дмитрий Евгеньевич Максимов (1904–1987) – литературовед, блоковед.

(b) Имело место взаимное недопонимание; общение вскоре восстановилось: 15 мая 1968 г. Руднев писал Максиму: «Вчера приехал из Коломны и застал, к радости своей, среди прочей корреспонденции Вашу открытку» (ОР РНБ. Ф. 1136. Оп. 2. № 580. Л. 1).

(c) См.: Dudek 1956: 145–160.

(d) См.: Степанов 1962; Степанов 1966.

(e) См.: Чуковский 1952; впоследствии не раз переиздавалась, в т. ч. в 1962 г.

(f) См.: Плахотишина 1956.

(g) См.: Прокшин 1967: 97–112.

(h) См.: Бухштаб 1951: 86–101; Бухштаб 1956: 102–150; Бухштаб 1960: 9–35; Бухштаб 1964: 297–344; Бухштаб 1967: 57–74.

(i) Имеются в виду участники IV Некрасовского сборника Владимир Эммануилович Боград (1917–1986), Любовь Леонтьевна Ленюк (годы жизни не установлены), Моисей Горациевич Зельдович (1919–2008).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 18.

Коломна. 29 мая 1968

Дорогой Соломон Абрамович!

Как Вам пожилось «под небом флорентийской лени»? (или «неги»)<sup>(a)</sup>.

Я слышал, что Вы уже в Л<енингра>де и что Вам известен мой триумф... 10 июня будет Совет ф<акульте>та, видимо, с тем же результатом.

Но – я отлично настроен: общественное мнение Людей и Ученых стоит многого – больше, чем диплом, данный Ревякиным<sup>(b)</sup>... Ей-богу!

Мерзавцы, между прочим, трясут из-за нарушений правил голосования<sup>(c)</sup>, хотя что им трусить: бывали хуже времена<sup>(d)</sup>...

Мой сердечный привет Вашей супруге. Вам – от моей. С Юр. Мих.<sup>(e)</sup> мы договорились, кажется, обо всем (и о защите, и о работе).

Всегда Ваш П. Руднев

P. S. NB: только что получил теплое письмо от Дм. Евг.! Очень рад.

(a) Цитата из одноименного стихотворения, входящего в цикл «Флоренция», А. А. Блока.

(b) Литературовед Александр Иванович Ревякин (1900–1983) занимал должность заведующего кафедрой теории и истории литературы МГПИ с 1960 по 1977 г.

(c) В воспоминаниях (запись от 17 февраля 1991 г.) Руднев так описывал день неудачной защиты диссертации: «Члены Совета: Б. И. Пуришев (председатель), Ключев (секретарь), Ревякин, Сидельников, Водовозов, Арденс, Власов, В. Н. Афанасьев, Шешуков, И. Г. Клабуновский (мой тогдашний руководитель или, точнее, руководимый...). <...> Потом выступали мои блестящие оппоненты (причем во время выступления Гаспарова уже передавали урну для голосования (грубейшее процедурное нарушение! Все было ясно...)). Потом выступали В. Е. Холшевников, А. Ф. Лосев, Б. В. Горнунг. Это было уже игрой: члены Совета уже проголосовали. <...> На этом как будто прения кончились, и счетная комиссия удалилась подсчитывать голоса. С нескрываемым удовольствием эта сволочь Водовозов (председатель счетной комиссии) огласил ее результаты: Подано 10 бюллетеней, из них – один недействительный, 3 голоса – “за”, 6 – “против”. Ученая степень кандидата филологических наук П. А. Рудневу не присуждается. Вычислить тех, кто голосовал “за”, легко: это – Б. И. Пуришев, В. Н. Афанасьев, И. Г. Клабуновский и, может быть, – Шешуков. Вся остальная шарага – против. Тут, безусловно, виновата моя еврейская физиономия, независимое поведение и “формализм”».

(d) Аллюзия на поэму «Современники» (1875) Н. А. Некрасова. Полный вариант, ставший крылатым выражением, – «Бывали хуже времена, но не было подлей» – перифраз реплики героя рассказа «Счастливые люди» (1874) Н. Д. Хвощинской (псевдоним «В. Крестовский»).

(e) Юрий Михайлович Лотман (1922–1993) – литературовед, семиотик.

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

*НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 12–12 об.*

Ленинград. 2 июня 1968

Дорогой Петр Александрович!

Я думаю, что Вы не нуждаетесь в том, чтобы я в эпистолярной форме выражал Вам мое сочувствие и возмущение: я уверен, что Вы не сомневаетесь в моих дружеских к Вам чувствах и в большом уважении, которое я питаю к Вашим работам. Из-за того, что несколько прохвостов положили Вам «черняки», может быть, огорчаться и не стоило бы, если бы... увы, это не имело для Вас сугубо материального значения.

Посмотрим, что даст заседание Ученого совета – 10-го – может быть, кое-кому станет все-таки стыдно и они захотят загладить свинство... А если не захотят – я бы на Вашем месте вторично у них защищать не стал, а через несколько месяцев защищал в Тарту: можно кое-что переставить, опустить, добавить, изменить заглавие и пустить в Тарту<sup>(a)</sup>.

Как я понимаю, переезд туда для Вас решен. С этим Вас можно только поздравить. Ю. М. Лотман создал школу, его имя и его кафедра известны не только в СССР, и работать у него – уже само по себе марка. Понимаю, что Барнаул (или что-либо в этом роде) был бы материально удобнее, но раз Вы пока не кандидат – это отпадает. Может ли Ю. М. что-то устроить для Л. П.? Было бы хорошо. Вообще рад буду получить от Вас подробное известие о Ваших дальнейших планах.

Восхитительным сном промелькнули для меня 12 дней в Италии: это останется на всю жизнь. Количество эстетической информации, полученное за эти дни, так велико, что я все время остерегаюсь, как

бы не ляпнуть, что Лаокоон в Венеции, а св<ятой> Марк в Ватикане. Постепенно все это уляжется. Я был в Милане, Венеции, Вероне, Падуе, Флоренции и Риме. Каждый город хорош по-своему. Все путешествие было в моем сознании аккомпанировано то Блоком, то Тютчевым, то Шевыревым (даже!)<sup>(b)</sup>. Я 20-го был именно во Флоренции и подумал в этот день о Вас. Кто мог предположить, что мера свинства так велика!

Большое спасибо за сборник<sup>(c)</sup>, который прочесть, естественно, я еще не сумел – получил сегодня и сразу же Вам отвечаю. Но я прочитал Вашу превосходную статью в сб<орнике> «Теория стиха» и поздравляю Вас с этой удачей<sup>(d)</sup>. Когда прочитаю о «12» – отпишу. На меня сейчас навалилась куча дел. Я ведь, по любезности моего ректора<sup>(e)</sup> (он у нас вполне доброжелателен), уезжал не в отпуск, а просто исчез на две недели, и теперь надо наверстывать. Лето же мое неясно. А как Ваше?

Шлю искренний привет Лидии Петровне. А Мальвина Мироновна просит Вам передать, что она разделяет чувство безмерного возмущения и надеется, что справедливость все же победит.

Напишите, пожалуйста, как сборник. Я в предотъездном трансе не смог заняться теми исправлениями в моей статье, которые Вы рекомендовали, и нахально переложил их на Вас. Надо ли что-то сделать сейчас, или можно будет позже, или, может быть, Вы что-то сами исправили? И вообще – каковы перспективы сборника?

Всего хорошего.

Ваш С. Рейсер

(a) Руднев так и поступил, защитив диссертацию в Тарту (см. автореферат: Руднев 1969a).

(b) Впечатления от поездок в Италию отражены в произведениях С. П. Шевырева («Стены Рима», «К Риму»), Ф. И. Тютчева («Рим ночью»), А. А. Блока (цикл «Итальянские стихи»).

(c) Рейсер получил сборник «Русская литература XX века (дооктябрьский период)» (Калуга, 1968), в котором была опубликована статья: Руднев 1968с: 227–239.

(d) См.: Руднев 1968а: 107–144.

(e) Николай Петрович Скрыпнев (1912–1971) – историк; с 1955 по 1970 г. возглавлял Ленинградский государственный библиотечный институт (впоследствии – институт культуры).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 19–19 об.

Коломна. 12 июня <1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Ваше письмо меня не застало в Коломне. Поэтому задержал ответ.

Поправки в статью, пожалуйста, внесите побыстрее, очень прошу.

Спасибо за теплые слова. Друзей у меня оказалось немало – что радостно.

Считайте, что меня провалили второпях: 18 и (5+5). Но один бюл<летень> оказался лишний, голосовало 27!<sup>(а)</sup> Как это вышло, не знаю! Перенесли на 18/VI. Узнаю по телефону: с 14/VI у меня лекции (по 4–6 часов в день) до 6/VII. Потом 18 дней мы отдохнем в туристском нашем (на Оке) лагере<sup>(б)</sup>, и нам до 20 авг<уста> работать еще в пр<иемной> комиссии (мы ответств<енные> за ф<акультет>).

Немного заработаем – что чуть утешает. Ю. М. что-то не пишет. Не сорвалось ли? Я ему написал с просьбой сообщить. Надо определяться. Но работа там – около 900 ч<асов>! А у меня здесь – 620!

Измотан до безумия. Рецензию в «В<опросы> л<итературы>» из-за этих передраг еще не кончил, а написанное не нравится. Заходил туда, но эта дама, что мне писала, в отпуске. В «Р<усскую> л<итературу>» послал статью в конце апреля. Даже не ответили, скоты.

Большой привет Мальвине Мироновне и Вам от Л. П. (и Мальвине Мироновне – разумеется – от меня).

Всегда Ваш П. Руднев

Р. S. Где Вы будете летом?

(а) Речь идет о голосовании на Совете факультета, прошедшем 10 июня 1968 г.

(б) Руднев вместе с Л. П. Новинской и сыном Вадимом был в туристическом лагере с 6 по 22 июля 1968 г.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 20–21.

<Коломна>. 4 июля 1968

Дорогой Соломон Абрамович!

Очевидно, после этого письма мои акции у Вас сильно падут. Дело в том, что я Вас подвел (такое случилось со мной впервые, кажется) – я не только не написал рецензии в «В<опросы> л<итературы>», но отказался ее написать, не чувствуя себя в силах сделать этого благодаря тому нервному состоянию, в котором нахожусь уже с месяц после выпавших (и все выпадающих) на мою долю горестей и бед. Поймите и, если можете, простите за то, что я невольно Вас скомпрометировал.

Причины, которые меня, видимо, не оправдают, все-таки достаточно сильны, чтобы о них написать. Дело даже не в диссертации – ее, как Вы, очевидно, знаете, провалили окончательно. Главная причина – страшная болезнь моего старшего сына <...><sup>(a)</sup>. Все остальное в сравнении с этим кажется уже не столь существенным (тяжкая болезнь матери<sup>(b)</sup> в Сочи, которой я не могу ничем сейчас помочь, ни поехать сейчас, все растущие неприятности на работе etc.). Работать над чем-то серьезным я не могу физически: видимо, сильно сдали нервы. А мне предстоит геркулесовы нагрузки в Тарту. Чем это кончится, не знаю. Поверьте, я много исписал бумаги, но статья не получилась – и все тут. Было бы еще хуже, если бы я послал серую или плохую статью. Я предпочел отказаться, даже лишившись столь важного для меня сейчас заработка.

Если можете, простите меня.

Я понимаю, что скомпрометировал Вашу рекомендацию.

Работаю сейчас на д<оговорной> о<снове> до отупения: за месяц прочитал 2 лекц<ионных> курса, принял уйму экзаменов.

Устал ужасно, но дома упорно читаю тексты для тарт<уского> курса.

Как сложатся дела с защитой, не знаю.

Уже подал заявление об уходе и послал Ю. М. документы, но от него что-то нет ответа. Как бы вновь не оказаться у разбитого корыта.

Большой привет от Л. П.

От меня и от нее сердечный привет Мальвине Мироновне.

Сердечно Ваш П. Руднев

(a) Диагноз старшего сына, Александра Петровича Руднева (род. 1953), оказался преждевременным и не подтвердился. Об этом периоде сам А. П. Руднев писал: «Летом 1968 г. я болел нервным расстройством и находился два месяца в Москве в больнице» (Руднев 2021: 550).

(b) Зинаида Абрамовна Зайдман (1891 (по официальным документам: 1894) – 1975?) – акушерка.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 22.

Тарту. 26 августа 1968

Дорогой Соломон Абрамович!

Пишу Вам в поезде, направляясь в Тарту (будет ли это «обетованной землей», боюсь загадывать: что-то страшновато...). Множество летних потрясений сильно подорвало мои нервы – как бы не сорваться.

К. Г. Петросов просил меня написать Вам о необходимости скорейшей высылки второго экземпляра Вашей статьи (его адрес: Коломна, ул. Москворецкая, 22)<sup>(a)</sup>. Сборник будет печататься в Вологде. Сколько будет всего листов, не знаю: он явно это скрывает, надеясь урвать себе, так сказать, ослиную долю<sup>(b)</sup>. Он сейчас поехал на курсы повышения квалификации (доктор!). Сердечный привет Вам от Л. П. и Мальвине Мироновне – от нас обоих.

Всегда Ваш П. Руднев

(a) Петросов исполнял обязанности ответственного редактора сборника; кроме него в редколлегию вошли Руднев, Холшевников, а также П. В. Куприяновский и В. А. Сапогов.

(b) Подозрения Руднева подтвердились, о чем он написал в воспоминаниях: «Все участники должны были дать статьи не более полулиста, т. е. 11–12 с. Один Петросов без согласования с членами редколлегии <...> напечатал, пользуясь правом ответственного редактора и моим отсутствием (мы с Лидой уже уехали в Тарту) две больших статьи, поступив явно не по-товарищески». См.: Петросов 1969a: 136–150; Петросов 1969b: 22–48.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 23–24.

<Тарту. Сентябрь 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Простите, что не сразу ответил. Были большие трудности с комнатой. Сейчас сняли, наконец, в Эльве, но неважную (никто не хочет сдавать на зиму, особенно русским – даже таким, как я... – тем более не знающим эстонского языка). Все это действует угнетающе.

Вашу статью я прочитал на второй день после приезда. Она произвела на меня отменное впечатление, хотя судить об этом профессионально может лишь тот, кто проводил подобные исследования. Юр. Мих. просил передать Вам (несколько позже он напишет сам), что, если будет сборник, будет и статья. У меня есть два замечания-пожелания. 1) Снять цитату из моего обзора<sup>(а)</sup> (я очень тронут, разумеется, что Вы «вставили меня в книжку»<sup>(б)</sup>), т. к. там я излагаю работу Гаспарова, а он, в свою очередь, – неопубликованные замечания Колмогорова. Поэтому процитированное выражение мне не принадлежит. 2) Видимо, лучше снять филиппику in Максимов: «не такое нынче время...», да и едва ли Ю. М. согласится с этим местом – слишком особые у них отношения. Но это, разумеется, дело Ваше и редакторов, а насчет первого – моя большая просьба.

Л. П. уже работает на кафедре русского языка – ведет занятия по языку с эстонцами, студентами разных факультетов. Нагрузка огромная. Но для нас материально это спасение. Иначе... Она шлет Вам и Мальвине Мироновне, как и я, сердечный привет. Сердечно Ваш П. Руднев

(а) Цитата из обзора Руднева: «<Ритмический> словарь поэта “формируется теми ритмическими тенденциями, которые необходимо отыскать”» – в статье осталась (см.: Рейсер 1969а: 372). Однако, в отличие от статьи Рейсера, из обзора Руднева было ясно, что речь идет не о его собственных предположениях – далее он писал: «Поэтому, следуя поправке А. Н. Колмогорова, М. Л. Гаспаров при вычислении вероятностных норм стиха отталкивается от ритмического словаря прозы <...>» (Руднев 1966: 91).



(b) Вероятно, аллюзия на известные строки Маяковского из стихотворения «Что такое хорошо и что такое плохо?» (1925): «Если бьет / дрянной драчун / слабого мальчишку, / я такого / не хочу / даже / вставить в книжку».

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 25–26.

<Эльва>. 6 октября <1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Не сердитесь, что долго не отвечал – скверное настроение, никак не могу привыкнуть здесь, вработаться. Массу времени занимают поездки из Эльвы, топка печки etc.

Насчет защиты – чем дальше, тем сложнее.

Ю. М. писал Б. Ф. Егорову насчет Герценовского. Но тот ответил, что там не берут из университетов. Остается ЛГУ<sup>(a)</sup>. А там, как Вы знаете, опасно опять... Да и к такой «подмоченной» диссертации подход уже должен быть другой.

Как живет Борис Яковлевич?

Дней 10 назад я послал ему подробное письмо<sup>(b)</sup>. Здоров ли он? Что-то нет ответа.

У нас получено приглашение на некрасовскую конференцию<sup>(c)</sup>. Очень хотелось бы приехать, да не успею ничего подготовить – это ясно, хотя материал у меня есть. Совершенно не рабочее состояние. Видимо, сказывается, что лето было без отдыха.

Собственно, это уже второе лето. Все время отдано подготовке к лекциям.

Здесь с большим опозданием получают наши журналы.

Между тем в № 8 или 9 «Вопр<осов> лит<ературы>» должна быть маленькая информация о нашей конференции, а в № 4 «Фил<ологических> наук» – большая<sup>(d)</sup>. Последнее как будто наверняка. Не попадалось ли это Вам?

Сердечный привет Вам и Мальвине Мироновне от Л. П. От меня, разумеется, – ей также. Лотманы тоже шлют привет.

Сердечно Ваш П. Руднев

Р. С. О коломенском сб<орнике> знаю то же, что и Вы. С Петросовым я не связан после ряда демаршей с его стороны<sup>(е)</sup>.

Р. С. Пишите, пожалуйста, на Университет: ул. Юликооли, 18, Тарт<у-ский> гос<ударственный> ун<иверсите>т, каф<едра> русской литературы, П. А. Рудневу.

(а) После того, как защита Руднева в МГПИ была окончательно провалена, его доброжелатели пытались устроить новую – в ЛГУ или ЛГПИ им. А. И. Герцена. Так, в открытке к Б. Ф. Егорову от 19 октября 1968 г. Рейсер писал: «Дорогой Борис Федорович <...> Разве никак нельзя диссертацию Руднева устроить в и<нститу>те Герцена? Жаль мне его и помочь очень хочется. Я готов, если надо, быть оппонентом» (ОР РНБ. Ф. 1344. Оп. 2. № 156. Л. 35). За месяц до этого Лотман также спрашивал Егорова: «Можно ли было бы поставить защиту Руднева в Герценовском? Или в ЛГУ? Посоветуйтесь с Рейсером и Холшевниковым. Нужны ли в таких случаях переделки и сколь значительные? Он тут совершенно развинтился – нужно ему помочь. Оппонентами могли бы быть Рейсер, Максимов (как блокист) или хоть я из докторов, Холшевников – вторым. Можно ли защищать по Вашей кафедре – как стиховедение, или лучше по кафедре советской литературы – как XX век (у него “Метрика Блока”)?» (Лотман, Минц, Егоров 2018: 320).

(b) Речь о письме от 18–22 сентября 1968 г. (см.: Свиченская 2006: 270–275).

(c) Шестнадцатая Некрасовская конференция, организованная Пушкинским Домом и Музеем-квартирой Некрасова, прошла 27–29 января 1969 г. Ни Руднев, ни Рейсер, ни Бухштаб не принимали в ней участия (см. хронику: Пини 1969: 243–244).

(d) В № 8 «Вопросов литературы» вышла хроника, подписанная первыми буквами фамилий организаторов конференции – Петросова и Руднева. В «Филологических науках» – хроника, написанная Новинской.

(e) Свою версию событий Петросов изложил в воспоминаниях: «Было бы неверно умолчать о том, что перед этим <отъездом Руднева в Тарту. – Я. С., А. Х.> у меня вышла с Петром Александровичем серьезная размолвка. Усилилась она в связи с подготовкой сборника статей, составленных по материалам конференции. Как ответственному редактору мне пришлось взять на себя все хлопоты и трудности, связанные с его выпуском. А они определялись не только тем, что к этому времени Коломенский пединститут стал обязан осуществлять все свои издания через МОПИ <Московский областной педагогический институт им. Н. К. Крупской; ныне – Государственный университет просвещения. – Я. С., А. Х.>, но и крайне жесткой позицией, которую занял Мосobl-горлит и его новый начальник (присланный после громкого “скандала”, связанного с выходом книги Г. Д. Гачева “Содержательность художественных форм”). Сборник был задержан, и на мои вопросы, какие именно статьи не устраивают цензуру, последовал ответ, что я сам обязан определить их. В конце концов путем проб и ошибок я выяснил, что должны быть сняты статьи, посвященные В. Хлебникову, Е. Евтушенко и А. Вознесенскому, независимо от их содержания. К сожалению, я вынужден был подчиниться этому требованию. И хотя в своих письмах в Тарту к П. А. Рудневу я довольно прозрачно намекал на объективные трудности, связанные с изданием, он, мне кажется, не поверил» (Петросов 1999: 11).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 13.

Ленинград. 17 октября 1968

<Конгревная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович!

Вы, как я вижу, из тех людей, которые живут в черных (или получерных) очках. Вот Вам кажется, что Вы не вработались, что то плохо, это нехорошо... А на самом деле, уверен, все в Вашей работе идет нормально (если не отлично) и со временем и другие, действительные, неудобства улягутся.

Насчет защиты: насчет Университета (Ленинградского). Думаю, что возможен некоторый нажим на зав~~едующего~~ кафедрой Макогоненко<sup>(а)</sup> со стороны – Егорова, Лотмана, Бухштаба и др. – пожалуй, он не устоит и примет Вашу диссертацию. А там Вы человек «вне ситуаций» – но об оппонентах надо сугубо подумать. По-моему, Гаспаров + Лотман + кто-то третий, но думаю, что не Б. Я. Затем: а почему нельзя защищать в Тарту? – снова Гаспаров + кто-то второй и третий. Если Вам понадобится – я всегда к Вашим услугам (в Тарту, но не в ЛГУ: там я только буду Вам портить своей особой).

Информация в № 8 «В~~опросов~~ л~~итературы~~» напечатана (Ваша и Л. П.<sup>(б)</sup>), в № 4 «Ф~~илологических~~ н~~аук~~» тоже – Л. П. написала ее очень удачно.

Как «Семиотика»? Будет ли двигаться? Полемику мою с Д. Е. Максимовым уполномочиваю Вас снять: м~~ожет~~ б~~ыть~~, ввести лишь сноску, но это я сделаю позже, когда все станет с печатанием реально<sup>(с)</sup>.

Сердечный привет Л. П. и Вам от М. М. и от меня.

Будьте бодры: «сердце будущим живет...»<sup>(д)</sup> и пр.

Ваш С. Рейсер

(а) Георгий Пантелеймонович Макогоненко (1912–1986) – литературовед; заведующий кафедрой истории русской литературы в 1965–1983 гг.

(b) Хроника была написана Рудневым и Петросовым.

(c) Полемические замечания в адрес Д. Е. Максимова в статью (см.: Рейсер 1969а: 368–385) не вошли.

(d) Цитата из стихотворения А. С. Пушкина «Если жизнь тебя обманет...» (1825).

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 27.

Тарту. <До 24 октября 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Спасибо за теплое письмо. У меня так много друзей и доброжелателей из Людей, что на сердце становится теплее. «Семиотика» будет, если ничего не случится непредвиденного. Ваши указания сообщу Ю. М., и мы внесем исправления.

Рад, что Вам понравилась информация в «Ф<илологических> н<ауках>» – я еще ее не видел. А вот в «В<опросах> л<итературы>» – обидно оскотенный вариант (там подписи: «П[етросов], Р[уднев]»<sup>(a)</sup>, но корректуры я не видел). Сегодня мне написал из Москвы мой ленинский шеф (шеф ex officio)<sup>(b)</sup>, что про меня где-то хорошее написал Тимофеев в № 5 «Лит<ературы> в школе»<sup>(c)</sup>, но в какой связи – не ясно, а журнала тут нет. М<ожет> б<ыть>, Вам случайно он попадет в руки... Видно, придется держать курс на ЛГУ. Но боязно мне.

Сердечный привет Мальвине Мироновне и Вам от нас с Л. П.

Всегда Ваш П. Руднев

(a) Сокращенные фамилии раскрыты в письме Рудневым.

(b) «Ленинский», т. е. из МГПИ им. В. И. Ленина – научный руководитель Руднева Иван Григорьевич Клабуновский (1896–1980). Ср. характеристику, данную ему Рудневым в письме к Бухштабу от 5 марта 1967 г.: «Перед отъездом в Коломну я получил аудиенцию у своего шефа по поводу <...> машинописи о переходных формах. Вот буквально его первые слова: “Как всегда, очень умно и непонятно. Непонятно и для меня, и вообще непонятно, для чего это нужно”. И вот общественное мнение! Пришлось кое-что объяснить “на пальцах”. Он страшно обрадовался и сказал, что я лучше объясняю, чем пишу, и что надо писать также, как я объяснял. Т. е. крайне многословно, бесцветно – “популярно”. Но разрази меня господь – тут я ничего не могу с собой сделать, хоть и обязан как-то считаться с его просьбами. Он даже как-то сочувствует мне, желает, чтобы все кончилось благополучно, и в то же время уверен, что кафедра не примет моей работы даже в “жидком” виде...» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 958. Л. 9 об.–10).

(с) «Хотя о поэме “Двенадцать” и сейчас идут споры, но в основном о ней уже сказано достаточно много и верно, чтобы подробно здесь ее рассматривать (отошлем читателя прежде всего к книге В. Н. Орлова “Поэма Александра Блока ‘Двенадцать’”, Гос. изд. худ. лит., изд. 2, М., 1967. О ритмике поэмы см.: П. Руднев, О стихе поэмы А. Блока “Двенадцать” в сб. “Русская литература XX века (дооктябрьский период)”, Калуга, 1968)» (Тимофеев 1968: 25).

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 29–29 об.

<Тарту. Ноябрь 1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Поздравляем мы с Л. П. Вас и Мальвину Мироновну с праздником, желаем всего-всего хорошего. Семиотический сб<орник> уже собран. Пожалуй, самый сильный – так говорит Ю. М. Я лишь знаю, что там 3 отличных статьи по стиховедению: Ваша, Б. Як. и М. Л. Гаспарова<sup>(а)</sup>. Есть еще, но я их не читал. Потом будет делаться блоковский сб<орник>. Там будет почти полностью опубликована III гл<ава> моей диссертации – пожалуй, самая удачная – о стихе драмы «Роза и Крест»<sup>(б)</sup>. Но будет это, конечно, не скоро. Исправление в Вашу статью внесено.

Недавно у Ю. М. Лотмана и Е. Г. Эткинда<sup>(с)</sup> насчет моей диссертации возникла такая идея – пригласить в ЛГУ в качестве первого оппонента В. М. Жирмунского<sup>(д)</sup>. Как будто есть такое положение (мне оно неизвестно): если оппонент – академик, то ВАК утверждает – при благополучной защите – автоматически<sup>(е)</sup>.

Что Вы думаете об этом, дорогой Соломон Абрамович? Согласится ли В. М.? Ю. М. собирался ему сегодня писать. Мне что-то не верится, что В. М. станет ввязываться в это дело. Б. Як. и В. Е. Холшевников в курсе дела. Но Б. Як. еще не успел мне, видимо, ответить на мое письмо об этом.

Это – защита, так сказать, заново. Надо двоих только оппонентов. Второй, видимо, Холшевников. Это все варианты Ю. М. Я его слушаюсь во всем. Но главное, надо переделывать, т. е. портить диссертацию. Ю. М. считает, что я должен «просто

переставить» главы, и вообще, по его мнению, чем диссертация хуже, тем лучше. Это утрировка, но в чистом виде мысль его именно такова. Тут я с ним все-таки не согласен... Главное, переставить главы для меня невозможно – у меня так: лирика–поэмы–драмы. И внутренняя логика есть. И весь материал подчинен этой композиции.

Ну, начало я напишу другими словами, кое-что могу переделать внутри. Главное, что все надо перепечатывать. Но, видимо, без этого не обойтись. Трудно (и, пожалуй, труднее всего!) написать новый реферат: он у меня составлен из резюмирующих частей всех 4<sup>х</sup> глав, считая вводную. Главное, это какой-то глупый труд – для отвода глаз. Вы, очевидно, скажете, что я опять надел черные очки, но здесь (впрочем, как и там (в связи с работой в университете)), кажется, я не преувеличиваю. И вообще я не жалуясь, отнюдь, а просто прошу совета у Вас, а с Вашим мнением, дорогой Соломон Абрамович, я очень считаюсь. И, поверьте, я очень ценю Ваше ко мне столь хорошее и дружеское отношение.

Рад, что Вас удовлетворила информация в «Ф<илологических> н<ауках>». Она действительно написана удачно.

В «Вопр<осах> лит<ературы>» – «П., Р.». Но они заметку очень сократили.

Коломенский сб<орник> уже в наборе. Там тоже самое лучшее – это стиховедение. Мне это приятно, т. к. все стиховеды были, в общем, моими гостями<sup>(f)</sup>.

Я тут между делом все-таки занимался упорядочением своего материала по метрике Некрасова. Картотеку перевел на новый трехтомник. Там есть у меня кое-какие сомнения как раз по II, Вашему, тому. Как только опять займусь этим, видимо, придется обратиться к Вам кое с какими вопросами. Как только сделаю и проверю подсчеты по системе размеров, Вам обязательно пришло. Я об этом помню.

Жду Вашего письма.

Сердечно Ваш П. Руднев

- (а) См.: Рейсер 1969а: 368–385; Бухштаб 1969: 386–408; Гаспаров 1969а: 504–514.
- (б) Статья «О стихе драмы А. Блока “Роза и Крест”» (см.: Руднев 1970: 294–334) опубликована с посвящением К. Ф. Тарановскому.
- (в) Ефим Григорьевич Эткинд (1918–1999) – литературовед, переводчик, профессор ЛГПИ в 1967–1974 гг.
- (д) Виктор Максимович Жирмунский (1891–1971) – лингвист, литературовед, стиховед, с 1966 г. академик АН СССР.
- (е) Такие сведения были получены Рудневым от Эткинда, о чем он сообщал в письме к Бухштабу от 24 октября 1968 г.: «Холшевников и Эткинд придумали такой гениальный, но едва ли выполнимый вариант: просить выступить в роли I оппонента В. М. Жирмунского. Как говорит Эткинд, если академик – оппонент, ВАК утверждает механически. Я этого правила не знаю» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 959. Л. 40).
- (ф) Руднев подробно описал, как проходила конференция в Коломне, в своих мемуарах: «Было два пленарных заседания. О первом и писать-то нечего, разве что вступительное слово “Кривандасова” (так назвала ректора Д. Е. Аксенова Н. Н. Евреинова), написанное для него К. Г. Петровым. Зато на заключительном пленарном с блеском выступил Ефим Григорьевич Эткинд с докладом на тему “Поэтическая этимология в стихах В. Хлебникова и его школы” (вот кого он относил к школе Хлебникова, я не помню...). Кроме Эткинда приехали и другие ленинградские знаменитости: Л. Я. Гинзбург (без доклада), Б. Я. Бухштаб, С. А. Рейсер; из Тарту приехала З. Г. Минц, окруженная сонмом ленинградских семинарцев Д. Е. Максимова, который сам не смог приехать из-за болезни жены. На конференции работало три секции: 1. Секция советской поэзии (руководитель – доц. К. Г. Петросов); 2. Секция поэзии XX века (руководитель – доц. Г. А. Шпеер); 3. Секция стиховедения (руководитель – ст. преподаватель П. А. Руднев). <...> Бесспорно, самой продуктивной была моя стиховедческая секция, где были прослушаны и обсуждены следующие доклады: Б. Я. Бухштаба о метре и ритме (точной формулировки не помню, а в программе он не зафиксирован); С. А. Рейсера “Стих поэмы Н. А. Некрасова ‘Кому на Руси жить хорошо’”; К. Д. Вишневского “Становление трехсложных размеров в русской поэзии”; В. Е. Холшевникова “Перебои ритма”; М. Л. Гаспарова “Тактовик в русском стихосложении XX века”; Л. П. Новинской “Роль Тютчева в истории русской метрики XIX – нач. XX в.: К постановке проблемы”; П. А. Руднева “К проблеме ‘метр и смысл’: Из истории текста стихотворений А. Блока”; В. А. Сапогова “Проблемы стилистики стиха лирического цикла”; В. С. Баевского “Пятистопный хорей Блока с фонологической и статистической точки зрения”; Г. Н. Антощенко “Дольник в сравнении с трехсложными размерами”; А. Л. Жовтиса “К вопросу о ‘деканонизации’ способов рифмования в современной поэзии (на материале лирики и поэм А. Вознесенского)”; В. П. Григорьева “Графика и орфография у А. Вознесенского”; И. Б. Голуб “Наблюдения над фоникой С. Есенина” (это был единственный слабый доклад на фоне всех остальных докладов в стиховедческой секции). Такое сборище стиховедов имело и историческое значение: более 30-ти лет не было стиховедческих конференций».

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 14.

Ленинград. 7 ноября 1968

<Конгревная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович!

Наши письма разошлись: я Вам дня три назад писал. Теперь спешу ответить на последнее письмо, поблагодарить за поздравление и сообщить Вам, что Б. Я. со мной советовался насчет В. М. Ж. Я этот план одобрил (есть ли официальное указание об академике и механическом утверждении – не знаю, но по существу это так, особенно учитывая весомость В. М. Ж.). Я хотел с В. М. переговорить, но он все эти дни (как вообще по преимуществу) живет на своей даче в Комарово, в городе бывает редко, а ехать к нему для этого я считал неудобным. Есть в Л<енингра>де один дом (моего кузена, И. М. Тронского<sup>(a)</sup>), где он часто бывает и где мы видимся. Я и просил меня с ним там свести. Но в эти дни ничего не вышло, а с 12 <ноября> я на сколько-то дней выбываю из актива – ложусь в клинику для небольшого исследования. Если Ю. М. напишет – это будет, по-моему, очень хорошо. Мы тут постараемся нажать. Еще хочу повторить: если в ЛГУ, то не надо Б. Я. Я бы считал, что три оппонента лучше, чем два. А вдруг кто-то расчухает, что диссертация-то, по сути, старая, и начнет придираться. По-моему, всего лучше – В. М. Ж., Холшевников и Гаспаров.

За заботы о моей статье – спасибо, хотя мне и жалко, что устранен выпад против Д. Е. М<аксимо>ва. А может, ограничиться сноской вроде: «По этим соображениям мне трудно согласиться с той, в сущности импрессионистической, хотя, возможно, кое в чем и справедливой, характеристикой, какая дана стиху “Демона” в работе Д. М. и пр. Думается, что на этих путях плодотворных перспектив изучения стиха нет». Впрочем, это только дезидерата!

Я все жду от Вас (не срочно!) картотеку метрики Некрасова.

Желаю Вам всего лучшего. Ю. М. – сердечный привет.

Ваш С. Рейсер



(а) Иосиф Моисеевич Тронский (1897–1970) – литературовед; его жена, литературовед Мария Лазаревна Тронская (1896–1987), приходилась Рейсеру двоюродной сестрой.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 34.

Тарту. 13 ноября <1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Нет слов у меня, чтобы выразить то, как я тронут Вашими обо мне заботами...

А что с Вашим здоровьем? Вы пишете, что ложитесь в клинику. Что с Вами?

Некрасов мой идет на всех парах. Настроение стало лучше. На праздники приезжал сын<sup>(а)</sup>. Было хорошо. Много гуляли по окрестностям Эльвы.

Насчет трех оппонентов я не знаю, как тут юридически. Двое-то, конечно, *immer bereit*<sup>(b)</sup>, а вот В. М. – я далеко не уверен. Впрочем, такие «ходатели», как Вы и Ю. М., значат немало...

Насчет примечания in Максимов – увидим, когда будет корректура. Да и с этим Вам лучше обратиться к самому Ю. М.

Выздоровливайте!

Сердечный привет М. М. – от нас обоих, Вам – от Л. П.

Сердечно Ваш

П. Руднев

Р. С. В «В<опросах> я<зыкознания>», № 5 – блистательная статья Гаспарова (по колом<енскому> докладу)<sup>(c)</sup>. А в «Вопр<осах> фило<сфии>», № 10 статья Гишмана<sup>(d)</sup> – в общем против Лотмана<sup>(e)</sup>. Это на меня неприятно подействовало. Интересно, что Вы думаете об этом?

(а) А. П. Руднев.

(b) Всегда готовы (*нем.*).

(c) См.: Гаспаров 1968: 79–90.

(d) Михаил Моисеевич Гишман (1937–2015) – литературовед.

(e) См.: Гишман 1968: 103–113.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 15–15 об.

Ленинград. 22 ноября 1968

<Конгресная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович, я со вчерашнего дня дома: мне пришлось срочно ложиться на операцию (по поводу грыжи, которая давно меня мучила). Теперь все позади, но я еще больше полеживаю.

Знаю, однако, что В. М. Ж. согласился быть Вашим оппонентом. Практически это значит, что все в порядке.

Буду ждать корректуру и постараюсь хоть какой-нибудь хвостик от укола Д. Е. М<аксимо>ву сохранить, о чем и отпишу Ю. М. Л.

Статью Гаспарова не читал еще. Гиршмана тоже. Знаю только его статью в «Теории литературы»<sup>(а)</sup>, которая показалась мне неглупой. К концепциям Ю. М. и его соратников отношение всегда будет не более чем терпимое, но и это немало. Совсем ополчаться против него не станут: как бы не сесть в калошу, как с кибернетикой и пр., но и принимать в качестве основного течения нашей науки не будут – пахнет «формализмом». Прошли выборы в АН: выбрали чорт знает кого<sup>(б)</sup>, а (по-моему) Ю. М. достойнее всех других литературоведов этого списка.

Сердечные приветы.

Ваш С. Рейсер

Когда обработаете всего Некрасова – все-таки пришлите мне справку о его ритмическом репертуаре.

Ох, как мне жаль, что нет Вашей рецензии на «Некр<асовский> сборник»: печатают всякую чушь Нольмана<sup>(с)</sup> и др. Может быть, и не поздно написать сейчас в «В<опросы> л<итературы>»: напишите им.

(а) См.: Гиршман 1969: 28–30.

(б) Речь идет о кандидатурах, которые были выдвинуты Отделением литературы и языка АН СССР на выборы новых действительных членов и членов-корреспондентов. 26–27 ноября 1968 г. прошло общее собрание АН СССР. Избраны были Георгий Васильевич Церетели (языкознание; академик), Борис Леонтьевич Сучков (литературоведение; член-корреспондент), Виктория Николаевна Ярцева (языкознание; член-корреспондент).

(с) Рецензия М. Нольмана (см.: Нольман 1969: 232–234) на книгу: Скатов 1968.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 48–49 об.

Тарту. 26 ноября <1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Сердечно рад Вашему выздоровлению и Вашему письму.

Да, рецензия Нольмана – «двиствительно»<sup>(а)</sup>; но мне уже неловко предлагать своих услуг после самоотвода...

Да, и кроме того, я на всех парах готовлю диссертацию к новой защите.

Сейчас у меня вновь отличная рабочая форма (на всех уровнях, как говорят «лотманисты»...).

За четыре дня (ей-богу, не вру!) я написал тридцать стр<аниц> новой, IV главы диссертации: «К проблеме: метр и смысл (из наблюдений над монометрическим стихом Блока)».

Первый ее раздел – это «придуманная» уже давно мною теория переходных метр<ических> форм (ПМФ), каковую горячо одобряет и Гаспаров, и Бор. Як., и В. Евг. С этим докладом я выступал в Пушкинском Доме – в тот приезд, когда имел счастье встретиться с Вами у Бор. Як.

II раздел – мой коломенский доклад, который, кажется (тьфу-тьфу!), берут в «Р<усскую> л<итературу>» – во всяком случае, статья в 1 лист уже на рец<ензии> у Холшевникова<sup>(б)</sup>. Правда, эта глава немножко «пришей кобыле хвост», но, кажется, я все-таки вплетаю ее более или менее удачно.

Как мне всех Вас, дорогие мои, прекрасные, смею сказать, друзья, благодарить за В. М. Жирмунского – просто и не знаю...<sup>(с)</sup>

Меры этому нет. Теперь надо нажимать на Макогоненко.

Надеюсь, что мы с Лидой заскочим на каникулах из Москвы–Коломны в Ленинград.

Очень хочу всех Вас увидеть.

Получили ли проспект Коломенского сборника? Я его успешно распространяю среди здешних студентов.

Некрасов – в связи с дописыванием диссертации – временно отложен, но ненадолго, надеюсь.

Да, Ю. М. давно уже мог бы надеть академическую тогу.

Какой это чудесный человек! Мне, правда, как-то неловко, что он все-таки явно меня переоценивает...

У нас возникают космические планы по стиховедению. Вам и всем нашим ленинградцам уделено в них огромное место. Вообще тартуское стиховедение отдано мне на откуп.

Когда планы прояснятся, каждому напишу подробно.

Сердечный привет М. М. от нас обоих и Вам – от Л. П.

Ваш П. Руднев

(а) Просторечная форма слова «действительно», встречающаяся, в частности, в речи неграмотных персонажей трагедии «У Макарья» В. М. Дорошевича и рассказа «Стена глухая» С. В. Аникина.

(б) См.: Руднев 1971: 77–88.

(с) 16 ноября 1968 г. Руднев писал Гинзбург: «Сегодня у меня просто большая радость – В. Е. Холшевников сообщил мне, что В. М. Жирмунский согласился быть первым оппонентом на моей предстоящей второй защите с тем, чтобы, как выразился В. М., “восстановить справедливость”. Это уже победа» (ОР РНБ. Ф. 1377. Оп. 3. № 459. Л. 18). Как следует из письма Руднева к Бухштабу от 24 октября 1968 г., он сомневался в благосклонности Жирмунского: «Я далеко не уверен, что Виктор Максимович будет счастлив от этого предложения (разве только подлецам насолить!), да и не покажется ли ему моя диссертация несильной. Ведь его побаиваться я имею основания...» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 959. Л. 40).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 32–33.

Тарту. 6 декабря 1968

Дорогой Соломон Абрамович!

Сообщаю Вам, что закончил переделку своей диссертации (IV глава – у машинистки) и в этой связи рискую обременить Вас одной просьбой. Ю. М., позавчера приехавший из Еревана, сказал, что сам напишет Вам (вообще эта просьба исходит от него), но я боюсь, что он под грудой дел, навалившихся на него благодаря длительному отсутствию, может, естественно, забыть о моих «болячках».

Так вот, если Вам не трудно, дорогой Соломон Абрамович, свяжитесь, пожалуйста, с Г. А. Бяликом на предмет того, чтобы тот посодействовал тому, чтобы Макогоненко не отказал взять мою диссертацию (учитывая всю ситуацию и оппонентство В. М. Ж.) на более или менее скорую защиту. Она почти вся опубликована, кроме III главы. Но большая статья «О стихе драмы “Роза и Крест”» (3 печатных листа) идет в очередной том наших записок, который сейчас вслед за «Семиотикой», которая уже в типографии, пойдет в печать и к весне, очевидно, выйдет.

Вместо 4<sup>х</sup> статей, указанных в прежнем реферате, в новом будет перечислено 10 или 11 (если статья по моему коломенскому докладу пойдет в «Русскую литературу» – она сейчас на рецензии у Холшевникова (последнее, конечно, редакционная тайна...)<sup>(а)</sup>).

Хочется поскорее развязаться с диссертацией, обрести относительно солидное материальное благополучие и продолжить реализацию других замыслов, которых у меня, к слову сказать, немало и кроме Некрасова. 1) В следующую «Семиотику» я хочу дать статью «Синхронно-типологическая классификация видов современного русского литературного стиха»; 2) Для II Блокковского сборника мы с З. Г.<sup>(б)</sup> собираемся вместе написать разбор «Пузырей земли»<sup>(с)</sup>; 3) На калужскую конференцию<sup>(д)</sup> я уже отправил тезисы доклада «Метрическая композиция и стиховая стилистика поэмы Блока “Ее пришествие”» etc. Потом надо хорошо научиться читать на славянских языках. Учебник сербо-хорватского уже лежит на столе; но все не могу начать.

Сердечный привет Вам от Л. П. и М. М. – от нас обоих.

Всегда Ваш П. Руднев

(а) В автореферате Руднева перечислено 11 публикаций, в том числе с пометой «в печати» рецензия на книгу А. Л. Жовтиса (Простор, 1969, № 5). Судя по содержанию журнала за 1960-е и 1970-е гг., эта рецензия осталась неопубликованной. Также в автобиблиографическом списке указано, что статья «Метр и смысл» (см.: Руднев 1971: 77–88) находится в печати в составе II Блокковского сборника. Сборник был издан в 1972 г.; в него вошла статья: Руднев 1972: 218–267.

(б) Зара Григорьевна Минц (1927–1990) – литературовед, специалист по творчеству А. А. Блока.

(с) Не удалось обнаружить свидетельств реализации этого замысла.

(d) Речь идет о Второй межвузовской научной конференции по проблемам историко-литературного процесса в русской литературе конца XIX – начала XX в., состоявшейся в мае 1969 г. в Калужском государственном педагогическом институте им. К. Э. Циолковского. В хронике имя Руднева среди докладчиков не упоминается (см.: Пустовойт 1969: 246).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 16.

Ленинград. 13 декабря 1968

Дорогой Петр Александрович!

Я вчера видел Мак. и с ним разговаривал. Дело в том, что существует срок перезащиты – год. Он у Вас истекает в мае (так?). Вот и надо все приспособить, чтобы Вы могли защищать в июне (посл<едний> месяц уч<ебного> года). Раньше – нельзя. Подготовьте все необходимые бумаги (я не знаю, что надо); вероятно, их надо посылать (или лично подать?) через Холшевникова. Надо ведь и согласие делать??? (Реизова<sup>(a)</sup>)?

Не знаю – будет ли Мак. в Тарту на конференции<sup>(b)</sup>. Вот Вам новости.

Всего хорошего.

Ваш С. Рейсер

(a) Борис Григорьевич Реизов (1902–1981) – литературовед, переводчик; в 1963–1968 гг. занимал пост декана филологического факультета ЛГУ.

(b) Речь идет о конференции, посвященной 150-летию со дня смерти Н. И. Новикова, которая проходила в Тарту осенью 1968 г. Макогоненко не принимал в ней участия (сообщено К. А. Кумпан).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 51–51 об.

Тарту. 14 декабря <1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Сердечно тронут Вашим столь ранним поздравлением. Наше еще придет. Я очень огорчен, что вместо Бялого написал «Бялик»<sup>(a)</sup>:

спутать их так же невозможно, как невозможно спутать, скажем, Ямпольского и... Дымшица...<sup>(b)</sup> Это, разумеется, чистая случайность.

Калужская конференция – это, видимо, малоинтересный, типично пединститутский съезд, куда я собрался только для того, чтобы на «казенный счет» заехать в Коломну повидать своих сыновей<sup>(c)</sup> – не больше, да, кстати, и сборник они исправно, очевидно, судя по прошлому, который я Вам прислал со статьей о «12», выпустят. А так – пустая говорильня. Тема – рус<ская> литер<атура> XX в. А по Блоку у меня очень много сделано. Туда я послал тезисы: «Метрическая композиция и стиховая стилистика поэмы “Ее прибытие”». А вот в Москве скоро Брюсовские чтения<sup>(d)</sup>, но туда я ничего не послал, хотя мог бы, т. к. там среди заводил ряд подлецов, меня закидавших черняками в мае. Не хочу с ними иметь никаких дел. Между прочим, на днях в МГУ аспирант Метченко защищал диссертацию об ОПОЯЗе<sup>(e)</sup>! Можно себе представить, какая это мерзость... Мне обещали достать реферат – так сказать, для сведения... Боюсь, что мои дела в ЛГУ не важны: В. Е. Холшевников упорно об этом молчит. Но как-нибудь и где-нибудь это решится – в конце концов ведь дело только в зарплате... Правда, это важно, но можно и потерпеть... В Ленинграде, разумеется, встретимся обязательно.

Сейчас я болею, но «творчески»: лежу и готовлю I в<ыпуск> на ротапринте «Аннотированной библиографии» работ по рус<скому> стихосложению» (7 п<ечатных> л<истов>) – I–II разделы: XVIII – 1<sup>я</sup> пол. XIX в. (если все влезет)<sup>(f)</sup>. Договорились с Ю. Мих. постепенно выпустить это штокмаровское наследство с моими существ<енными> дополнениями, а после 1941 г. – собственно мои материалы. Если это исполнится, это будет вещь! Конечно, обидно, все бесплатно (и даже – наоборот...), но чего не сделаешь ради науки...

Сердечный привет Вам от Л. П., а Мальвине Мироновне – от нас обоих.

Всегда Ваш П. Руднев

Р. S. Были ли на Гаспаровском докладе<sup>(g)</sup>? По-моему, это лучшая его работа (лучшая из лучших!). Вообще – колосс!

Р. P. S. Да, я, кажется, еще Вам не писал, что мы в марте где-нибудь хотим собрать в Кязерику (под Тарту) человек 20–25 стиховедов

по вопросам: 1) част<отные> словари; 2) метр<ические> справочники; 3) стихов<едческая> библиография. Разумеется, Вы – среди них.

(a) Руднев спутал московского критика, специалиста по творчеству М. Горького Бориса Ароновича Бялика (1911–1988) и ленинградского литературоведа, специалиста по русской литературе XIX в. Григория Абрамовича Бялого (1905–1987).

(b) Александр Львович Дымшиц (1910–1975) – литературный критик.

(c) А. П. Руднев и Вадим Петрович Руднев (род. 1958).

(d) Установить, о какой конференции писал Руднев, не удалось. Первые три конференции, посвященные Брюсову, проходили в Ереване с 1962 по 1966 г., IV Брюсовские чтения прошли 20–23 января 1971 г. в Москве, однако маловероятно, что речь идет об этой конференции.

(e) Диссертация Дмитрия Даниловича Ивлева (1932–2009) «Методологические проблемы поэтики в советском литературоведении 20-х годов» (благодарим И. Е. Лощилова за помощь в определении диссертанта). Научным руководителем Ивлева был Алексей Иванович Метченко (1907–1985), влияние которого, вопреки предположению Руднева, не было сильным. Впоследствии Ивлев преподавал в Латвийском университете, о нем вспоминал Р. Д. Тименчик в интервью М. Ю. Эдельштейну: «В университете я посещал кружок очень хорошего пушкиниста Льва Сергеевича Сидякова <...>. Но одновременно с пушкинскими студиями я и мои друзья уговорили молодого преподавателя Дмитрия Ивлева организовать кружок советской литературы <...>. Ивлев охотно откликнулся и предложил выбрать темы докладов. Лазарь Флейшман взял Пастернака, Евгений Тоддес – Мандельштама, а мне по остаточному принципу достались женщины: Ахматова и Цветаева» (<https://www.lechaim.ru/ARHIV/231/edelshteyn.htm>). В письме к публикаторам Тименчик так характеризовал Ивлева: «Человек он был порядочный, имел несчастье числиться за Метченко, который корежил годами его диссертацию <...>. Он щедро давал конспекты, а то и рукописные копии недоступных в Риге публикаций». См. в связи с Ивлевым ниже примечание к письму от 16 февраля 1969 г. о заметке «Актуальная мысль». Также см. газетную заметку о защите докторской диссертации: Сидяков, Дауговитш 1984: 3 (благодарим за указание на этот материал Р. Д. Тименчика).

(f) Этот замысел был воплощен спустя шестнадцать лет; см.: Штокмар, Руднев 1984: 216–245. В воспоминаниях Руднев рассказывал о рукописи Штокмара: «Теперь надо написать о знакомстве и недолговременной дружбе с Михаилом Петровичем Штокмаром. Это как раз касается обзора 66 г., который перед сдачей в печать <...> потребовал рецензии, которая и была дана, по протекции Гаспарова, Штокмаром. Прочитав мою статью, он попросил меня в одно из воскресений приехать к нему на Большую Грузинскую, в “дом Даля” <...>. Встретил он меня исключительно любезно. <...> На статью он дал положительную рецензию, хотя разругал ее нещадно... Этот вечер и был посвящен главным образом ругани в адрес моего несчастного обзора... Потом, когда я спустя некоторое время пришел к нему вторично, он, не скрывая своей радости, сказал, что не был уверен, приду ли я к нему после такого разноса... Я пришел, и мы подружались. Бывал я у него в течение второй половины 64 – первой половины 65 г. довольно часто. <...> Я делился с ним своими планами, идеями переходных метрических форм



и полиметрических композиций. Он все горячо одобрял и особенно ценил мои библиографические интересы. Во время одного из наших последних свиданий, он выразил желание завещать мне библиографическую папку с материалами, чтобы я довел до конца его библиографию. <...> М. П. подарил мне свою библиографию 34 года <...>. Из письма М. Л. Гаспарова от 23.08.65: “<...> Сегодня я <...> унес рукопись ‘библиографии по стихосложению’ <...>. ‘Библиография’ представляет собой автограф 1934 г., в который аккуратно подклеены вписанные красными чернилами дополнения до 1941 г., общим числом около 430 №№. Позднейшая литература выписана лишь на пачке карточек и в записной книжке <...>; до 1941 г. нам почти нечего делать (Это вопрос, как выяснилось теперь, при работе над библиографией) 1936–56. – П. Р.), после 1941 надо делать все”. Судя по этому и другим письмам этих дней, мы условились встретиться с М. Л., сходили к Ангелине Всеволодовне Штокмар-Бекиновой, и я в качестве штокмаровского наследства получил эту огромную папку».

(г) Доклад Гаспарова «Русский силлабический тринадцатисложник» был прочитан на заседании стиховедческой группы под руководством Холшевникова в ИРЛИ 10 декабря 1968 г. (см.: РО ИРЛИ. Ф. 856. № 88. Л. 85). Руднев принимал участие в этом семинаре с докладами, в частности, он выступал 31 мая (доклад «Метрический репертуар А. Блока») и 20 декабря (доклад «Ритмико-стилевые характеристики стихов Некрасова, Тютчева, Фета, Блока») 1966 г., 21 января (доклад «Проблема синхронной типологии <метра>») и 19 марта (доклад «О стихе драмы Блока “Роза и Крест”») 1969 г. (см.: Там же. Л. 26, 39, 89, 95).

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 52–53.

<Тарту>. 18 декабря <1968>

Дорогой Соломон Абрамович!

Я не совсем понял Ваше последнее письмо (хотя, в любом случае, сердечнейше за него благодарен).

Кто такой Мак. (-симов или -огоненко?). Видимо, все-таки последний. В Тарту его не было. Но и меня не было на этой конференции: я сильно болен с I/XII. Сам виноват – запустился, да и лето...

Я летом был в ВАКе – мне официально сказали, что никакого срока не надо – нужна переделка и согласие любой правомочной кафедры. Но реально так оно и будет – в июне. Ведь очередь etc. А в мае не хочу!.. Да и в инструкции ВАКа о сроке ни слова. Но я, разумеется, согласен (!) на июнь. Лишь бы был здоров бесконечно

уважаемый Виктор Максимович, которому я написал почтительно благодарное письмо – чисто морально. Правильно?

К Реизову у меня путей нет. Тут надежда на Холшевникова. Ну, скоро начнем официально.

Плохо, что затягивается моя болезнь. Как бы вместо Москвы и Л<енингра>да мне не пришлось в январе ложиться на операцию... Вот будет номер (не для дам: у меня адский геморрой...). Эта операция тяжелая, да тут вскроются и все прочие мои недуги... Мерзко!

Получили ли Вы и выправили ли корректуру из Коломны?

Вдруг я вспомнил, что забыл из Вашей тартуанской статьи снять сноску на Руднева (помните, я просил?..). В корректуре Вам это будет сложнее – менять нумерацию надо. Ладно – черт с ним: авось пройдет незаметно. Но я действительно забыл!.. Ваш П. Руднев

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 17.

Ленинград. 24 декабря 1968

Дорогой Петр Александрович, «Мак.» есть общепринятое у нас сокращение Макогоненки. Да и при чем тут Максимов! Я говорил с Холш. (т. е. Холшевниковым), и он обещал напоминать Мак-у снова и, в частности, сообщит, что никаких годовичных сроков законом не предусмотрено. Думаю, что уже пора начинать официальный путь.

Коломенскую корректуру я держал: теперь ожидаю тартуской.

Болезнь, о которой Вы пишете, – малоприятная, но, насколько я понимаю, операция (буде она состоится) не страшная. Но пережив сейчас операцию, я знаю, что всякая – мерзость. Ничего не поде-лаешь. Очень бы мне интересно прочитать тезисы метченковского детеныша об ОПОЯЗе. Если получите – пришлите на два дня: честно верну! На докладе Гаспарова был: оным не до конца удовлетворен. Его предположение, что смена стиховых систем в российском стихе (т. е. переход от силлабики к силлабо-тонике) есть следствие культурных традиций (грубо говоря, моды!), а не неких свойств языка для меня неприемлемо. Ему очень веско возражал Жирм<унский>.

Но все прошло очень «высоконаучно» и с массою похвал в его адрес.  
Он ныне ведущий стиховед.

Всякие обоюдные приветы и пожелания.

Ваш С. Рейсер

**С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ**

*НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 25.*

Ленинград. 9 февраля 1969

Дорогой Петр Александрович, очень прошу Вас, когда у Вас найдется свободная минута, просмотреть прилагаемые четыре странички и сказать – как они кажутся – дают ли эти дополнительные цифры право на сделанные мною (осторожные!) выводы.

Знаю, что в статью их уже не вставить, но пусть будет – на всякий случай.

Как Вы отдохнули? Обошлись ли без всеобщего гриппа? Как Лидия Петровна? (Сейчас грипп у Бориса Яковлевича).

Сердечные приветы вам обоим от нас.

Ваш С. Рейсер

**П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ**

*РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 38–38 об.*

Тарту. 16 февраля <1969>

Дорогой Соломон Абрамович!

Поздравляю Вас с еще одним стихо-достижением<sup>(а)</sup>. По-моему, это очень здорово – то, что надо. Завтра покажу Лотманам и Игорю Чернову<sup>(б)</sup> (это наш самый молодой преподаватель, в будущем Лотман + Гаспаров вместе). Надо послать и Гаспарову, если Вы позволите.

То, что Б. Як. заболел, я понял еще в санатории – он не ответил на мои две писульки. Как он?

Я отдохнул ужасно – санаторий хуже быть не может. Привез два новых «креста» – холецистит и гипотонию (т<ак> что кофе теперь

пить даже велели, ура!..). Первую неделю было сильное обострение язвы и печени – лежал. Затем 2-3 дня передыху – и сильнейший грипп – поkolот я весь (по 8 уколов в день бывало!).

В сущности, отдыхал (если применимо это слово к этому возмутительному заведению) последнюю неделю. Но было здесь и приятное – очень подружился с милым, симпатичным ленингр<адским> доктором медицины Кириллом Николаевичем Бадмаевым. Пишу Вам об этом не случайно (ему напишу также). Он – страстный ex libris'т. А мне Юр. Мих. вчера сказал, что и Вы – тоже. Кажется, я стану тоже... Накануне отъезда мы были в гостях у хаапсальского собирателя, художника, скрипача – Августа Пейкре. Вот у кого коллекция! Он нам обоим подарил довольно много (для первого раза) – в том числе своих. Есть просто блестящие вещи. Если это Ваше хобби и Вы его не знаете, вот его адрес: Haapsalu, Eesti, Jalaka, 21. Ему лучше писать по-немецки, но можно на худой конец и по-русски. А вот телефон Бадмаева (служебный – Ленингр<ад>, научно-иссл<едовательский> нейрохирург<ический> и нститу<т>): Ж-3-68-15. Сошлитесь, если захотите ему позвонить, на меня – Ваше имя часто упоминалось в наших разговорах.

Уже в санатории я получил заказ из «В<опросов> л<итературы>» и «Простора» (А<лма>-Ата) на рец<ензию> на книгу А. Жовтиса «Стихи нужны»<sup>(c)</sup>. Болезнь помешала их написать в санатории. Кроме того, в «Р<усской> л<итературе>» (Тимофеева<sup>(d)</sup>) отвергли мою (по-моему, хорошую...) статью «К проблеме: метр и смысл», несмотря на отл<ичную> рец<ензию> Холшевникова. Я попросил Лиду, и она послала ее в «В<опросы> л<итературы>» – без надежды на успех (нужен металл!) – 26 стр. По поводу статьи Тимофеева–Гиршмана мы, Лотман, Минц, Новинская, Сидяков<sup>(e)</sup>, Руднев (гл<авным> обр<азом> – Руднев) написали в «В<опросы> л<итературы>» отклик на 4,5 стр.<sup>(f)</sup> Конечно, я послал Тимофееву к совещанию<sup>(g)</sup> – и от него, несмотря на ряд наших критических замечаний, получил теплое письмо.

Наконец, последнее. Только что получил телеграмму от... Лотмана: «Приезжайте понедельник Тарту всеми документами срочно

оформлять поездку Польшу»<sup>(h)</sup>. Я забыл Вам сказать в Ленинграде об этом. В Варшаву на конференцию по поэтике повезу доклад: «Проблемы типологии русского стиха», если пустят...

Плохо только, что В. М. почему-то долго не шлет предварительного отзыва – хотим уехать в апреле. Надеюсь Вас увидеть на защите! Сердечный привет М. М. от нас и Вам – от Л. П.

Ваш П. Руднев

P. S. Не знаете ли, здоров ли Холш.? Он не пишет мне почему-то о тимофеевском совещании и не шлет обещанного сборника «Взаимосвязь наук» (?)<sup>(i)</sup>. У меня его нет.

(a) Речь о дополнительных подсчетах, произведенных Рейсером; они вошли в статью с подзаголовком «Дополнение»: Рейсер 1969а: 383–385.

(b) Игорь Аполлониевич Чернов (1943–2025) – семиотик, ученик Ю. М. Лотмана.

(c) В книгу (см.: Жовтис 1968) среди прочих материалов была включена статья «Романтическая поэма Некрасова». Александр Лазаревич Жовтис (1923–1999) – литературовед, писатель, переводчик.

(d) Вера Васильевна Тимофеева (1915–2003) – главный редактор журнала «Русская литература» в 1967–1987 гг.

(e) Лев Сергеевич Сидяков (1932–2006) – литературовед, пушкинист.

(f) Коллективная заметка «Актуальная мысль» (см.: Лотман, Минц, Новинская, Руднев, Сидяков 1969: 195–197) была ответом на призыв объединить усилия стиховедов, выказанный в заметке: Тимофеев, Гиришман 1968: 138–142. Сын Лотмана несколько иначе излагал версию создания заметки: «После короткого обсуждения отец сел за машинку и в присутствии Руднева быстро напечатал ответную реплику, которую подписали не только они, но и их жены, а также гостивший у нас рижский пушкинист Л. С. Сидяков» (Лотман 2017: 144); а также: «В архиве заметка озаглавлена “Своевременная мысль”, среди авторов там значится также Д. Д. Ивлев, коллега Л. С. Сидякова по Латвийскому университету» (Там же: 271). 2 января 1969 г. Руднев писал Бухштабу: «Да, во время встречи нового года мы умудрились написать отклик на статью Тимофеева–Гиришмана <...>! На днях отправим» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 960. Л. 4).

(g) Совещание стиховедов, которое прошло в ИМЛИ в начале февраля 1969 г. С выступлениями и в прениях участвовали (из упомянутых в переписке Рейсера и Руднева) Тимофеев, Гиришман, Гончаров, Холщевников, Никонов, Прохоров, Гаспаров, Жовтис, Ивлев и др. Заочно, прислав письма, участие приняли С. М. Бонди, В. М. Жирмунский, Е. А. Маймин и др.; на заседании была озвучена заметка «Актуальная мысль» (см. отчет о совещании: Гончаров 1969: 246–247).

(h) Руднев собирал документы для поездки на международную конференцию, посвященную сравнительному изучению метрики славянских литератур (Międzynarodowa konferencja poświęcona słowiańskiej metryce porównawczej), которая проходила 21–29 мая 1969 г. в Варшаве. Видимо, эта поездка не состоялась – в обоих хрониках конференции нет упоминаний о докладе Руднева (см.: Korpczyńska, Pszczółowska 1969: 426–428;

Корczyńska 1969: 26–28). По сообщению В. П. Руднева, П. А. Руднев никогда не бывал за границей.

(i) Сборник статей «Содружество наук и тайны творчества», вышедший в 1968 г. под редакцией Б. С. Мейлаха; в него вошла статья: Холшевников 1968: 384–386.

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 27–27 об.

Ленинград. 21 февраля 1969

Дорогой Петр Александрович, вчера получил Ваше письмо и спешу на него ответить.

Очень огорчен, что Ваш отдых был столь неудачен. Как теперь Ваше здоровье? Мой отдых продолжался две недели в Доме творчества в Комарове и был очень удачен: я только спал, ел и гулял. У меня наметилась, увы, гипертония, и пока удалось как будто ее сбить, но надолго ли...

Не знаю, чему приписать (кроме Вашей доброжелательности) отзыв о моих последних подсчетах: право, они не столь уж значительны и Гаспарову едва ли нужны (решите сами). У меня была задняя мысль: вдруг удастся всунуть это дополнение к моей статье, но едва ли это возможно.

У Бориса Яковлевича беда: его мать<sup>(a)</sup> (ей 89 лет, 9 месяцев) шла по комнате и сломала (так вот просто, даже не споткнувшись) шейку бедра. Она в клинике, и положение ее, как догадываетесь, весьма тяжелое. А Б. Я. болел гриппом... все сразу.

В. Е. Холшевников жив, здоров: вчера видел его в П<ушкинском> Доме.

Очень и очень хорошо, если съездите в Польшу: прекрасная страна – я там провел месяц<sup>(b)</sup>. Это лучшая форма отдыха, гораздо лучше санаториев. Если встретите там Тадеуша Шишко и Рене Сливовского (его жена – переводчица моего Пантелеева<sup>(c)</sup> – Виктория Сливовская) – всем им дружеские приветы.

Спасибо за телефон Бадмаева: фамилия эта для ленинградца звучит всегда зловеще – Бадмаевы – это в 1915–1917 гг. тибетские

врачи, шарлатаны и приспешники Распутина. Но я уже слышал не раз, что нынешнее поколение очень одаренное. Но вот в чем дело. Я уже года два только теоретический экслибрисист: все коробки стоят наверху, пылятся, почти не пополняются. У меня нынче какая-то усталость душевная и не тянет ни к этому, ни к другим хобби. Вот разве на пенсию выйду – стану проводить так мой досуг. Была даже мысль – вовсе ликвидировать мои 3500 штук, пересмотрел – стало жалко. Есть они не просят, пусть до времени лежат. Вот почему мне трудно сейчас заставить себя позвонить даже милому коллекционеру: я отстал. Но адрес и телефон запишу, и спасибо за память.

А вот в чем мы с Вами, наверное, разойдемся – это в оценке книги Жовтиса: она мне в общем не понравилась – да пребудет сие между нами, ибо к автору я отношусь очень хорошо. Конечно, он и знающий, и умный, но меня отвергает претенциозный тон книги с бесконечными самоуверенными «я», жевание проблем, которые для меня не проблемы (романтичны или реалистичны «Несчастные» Некрасова – пусть об этом Григорьяны пишут<sup>(d)</sup>), по-моему, все, что написано о свободном стихе, – на две трети может быть сокращено, бесконечное и ненужное усложнение терминологии (словечка не вымолвит просто – все «функции сущности»! – тьфу!). Вообще, книга показалась мне неудачной выходкой умного человека. Но я к автору ее отношусь хорошо и кроме Вас и Б. Я. этого моего мнения никому не высказываю, более того – постараюсь говорить о ней нейтрально. А может, я сам чего-то в ней не понял.

В. М. Ж. шесть дней был занят в Ленингр<адском> гор<одском> суде: слушалось дело (Л. Н. Гумилев – против И. Пуниной) о литературном наследии А. Ахматовой – ВМЖ победил<sup>(e)</sup>.

Вот Вам большущее письмо. Сердечный привет Лидии Петровне и Вам от Мальвины Мироновны и от меня.

Пишите.

Ваш С. Рейсер

(a) Эмилия (Эсфирь) Семеновна Бухштаб (1879–1969) – переводчица.

(b) Поездка Рейсера в Польшу состоялась во время летнего отпуска 1965 г.

(с) Подготовленная Рейсером книга воспоминаний Л. Ф. Пантелеева (см.: Пантелеев 1958) была издана на польском языке в 1964 г. (см.: Pantelejew 1964).

(d) Камсар Нерсесович Григорьян (1911–2004) – литературовед, библиограф. Комментарий Рейсера отсылает к работам Григорьяна о направлениях в литературе XIX в. (см. монографию: Григорьян 1964 и др.); в статье, вошедшей в IV Некрасовский сборник (см.: Григорьян 1967: 145–157), Григорьян рассуждал о ломке жанровых границ в поэзии Некрасова в контексте смены литературных направлений.

(е) С 1966 по 1969 г. длилось судебное разбирательство между Л. Н. Гумилевым и семьей Пуниных о наследстве А. Ахматовой; В. М. Жирмунский был привлечен как свидетель со стороны Гумилева.

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 39–40 об.

<Эльва>. 1 марта 1969

Дорогой Соломон Абрамович!

Сегодня я впервые за эту неделю дома, наслаждаюсь тишиной, солнцем, весело пригревающим меня из окна, пишу письма. Всю неделю носился по университету, оформляя документы по защите, Польше и, так сказать, в перерывах читая лекции и проводя семинары... Вчера у нас был кафедральный праздник – день рождения Jurii Secundi<sup>(a)</sup> (Jurius Primus<sup>(b)</sup> – Тынянов). Кафедрально ему были преподнесены цветы и восемь стульев (не 12!..), а мы с Л. П. – свои труды, которых у него не было, «галстукom их увязав в единую мета-систему»<sup>(c)</sup>... Днем был легкий выпивон прямо на кафедре (коньяк, кофе, пирожные: у нас кофейное дело поставлено серьезно, не без моего активного участия, а душа этого дела – наша милая Анна Мальц – лаборантка и аспирантка кафедры<sup>(d)</sup>). Вообще, конечно, тут чудесно!..). Вечером это солидно было продолжено – в том же составе – у Лотманов. Так что мы вернулись домой во 2<sup>м</sup> часу, едва поймав такси и достойно завершив неделю! Кстати, один из тостов был за здоровье нашего старшего славного поколения (В. М., Вы, Б. Як., Л. Як. и др.).

Виктор Максимович прислал в минувший понедельник очень хороший отзыв на мою диссертацию. Ликование было всеобщее – я же был просто на седьмом небе... Дорогой Соломон Абрамович!



Я буду счастлив видеть Вас на своей защите в Тарту (очевидно, во второй половине апреля).

М. Л. Гаспаров, помимо всего, прочтет ряд лекций, очевидно, по народному стиху для моих студентов и, разумеется, всех желающих. Реферат, очевидно, выйдет числа 14–15 марта. Я очень Вас попрошу, дорогой Соломон Абрамович, написать мне личный Ваш отзыв на реферат и мои опубл<ированные> работы по стиховедению. Если Вы прочитаете его лично, будет еще лучше. Это просьба и моя, и Юр. М. (он и Зара Гр. шлют Вам приветы). Известная доля опасности, так сказать, «не отличного» голосования все-таки есть: ведь «в Москве я – жид, но русский – в Тарту»<sup>(e)</sup>...

Что касается возможности «всунуть» в корректуру Ваши, убежден, очень интересные подсчеты – я об этом сразу подумал и уже кое-что предпринял, но, из суеверных соображений, не написал Вам.

На моей стороне – Игорь Чернов, секретарь редколлегии «Семиотик» (и мой большой приятель). Проф<ессор> Jurius – еще более суеверный, чем я, – как всегда, сказал: «Вот будут корректуры – увидим...» Думаю, что это выйдет (во всяком случае, я приложу здесь max<imum> усилий и пока Гаспарову посылать не буду).

Относительно книги Жовтиса. Я не помню, что я писал Вам (я – человек увлекающийся...), но по внимательному прочтению – у меня сложилось к ней отношение более серьезное, чем у Вас: у меня много принципиальных возражений (особенно по vers libre'y<sup>(f)</sup>, по принципам анализа стиха, о терминологии уже не говорю). Сейчас пишу большую рецензию для «Простора» (15 стр.). «Мед» уже завершен, теперь идет «деготь»... С «В<опросами> л<итературы>» мне роковым образом не везет. Одновременно с тем, как я получил заказ, Гаспаров уже написал туда без заказа, и рец<ензию> его приняли в № 4<sup>(g)</sup>. Она написана блестяще, но – entre nous<sup>(h)</sup> – на месте Жовтиса я не хотел бы быть...

Если моя рецензия появится позже (очевидно, в мае), боюсь, меня обвинят в плагиате... Принципы критики (и даже некоторые частности, которые я сегодня буду переделывать...) весьма близки... Это, конечно, хорошо, но... Относительно нашего коллективного отклика на статью Т<имофеева>–Гиршмана и судьбы

моей статьи «К проблеме: метр и смысл» из «В<опросов> л<ите-  
ратуры>» ничего не пишут, хотя прошел уже почти месяц после  
их отправки. Сам Тимофеев откликнулся тотчас, прислав мне  
дружеское и благодарное письмо. Боюсь, однако, что, как и наша  
с Вами oratio in<sup>(i)</sup> Прийма, отклик (о статье не говорю: очевидно,  
ее судьба – II Блок<овский> сборник, который все еще «соби-  
рается» в соответствии с тарт<ускими> темпами...<sup>(j)</sup>) останется  
в ящике стола... Все это несколько грустно гл<авным> обр<азом>  
по меркантильным причинам, в первую очередь... Да, чтобы не  
забыть, у Вас, кажется, была статья о слове «педант»? Где?<sup>(k)</sup> И нет  
ли оттиска? И вообще, есть ли оттиски Ваших к<аких>-либо  
работ? У меня только «Берковская» статья и брошюра по стиху<sup>(l)</sup>.  
Что возможно, пришлите, пожалуйста<sup>(m)</sup>. И, если есть, авто-  
реф<ерат> докторской<sup>(n)</sup>. Я его читал когда-то в Ленинке. Сей-  
час по ист<орико>-лит<ературному> курсу он был бы мне очень  
кстати. Извините за столь назойливые просьбы.

Кажется, все.

Сердечный привет Вам от Л. П. и М. М. – от нас обоих.

Ваш П. Руднев

(a) Юрия Второго (лат.), т. е. Лотмана.

(b) Юрий Первый (лат.).

(c) Отсылка к поздравительному стихотворению Лотмана, о котором Руднев сообщал Бухштабу 2 января 1969 г.: «На моем подарке была такая надпись: Правый и левый носок нераздельны, как ямб и пиррихий / (Тщетно тщится Бухштаб их меж собой разлучить)! / Галстуком их увяжи в единую мета-систему\* / Выпив, уйдешь на руках – вот вам и первый пеон! \*“Увязать галстуком” – перевод греческого выражения. Буквально: “заложить за галстук”» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 960. Л. 1 об.-2).

(d) О деятельности Анн Мальц (Ann Malts; род. 1941) в качестве старшего лаборанта в 1967–1974 гг. см. в поздравительном тексте: «Окончив отделение русского языка и литературы, она в том же году, по выбору Юрия Михайловича Лотмана, становится старшим лаборантом его кафедры. Название должности несколько странное для гуманитариев, но на это особого внимания тогда не обращали. Все знали, что по сути лаборант – главный помощник заведующего по административно-организационной части. Совсем не только планы, отчеты, переписка с вышестоящими инстанциями и прочие скучные, но неизбежные обязанности лежали на ее плечах. В эпоху Летних школ по вторичным моделирующим системам, постоянных конференций, семинаров, нарастающей лавины изданий (“Труды по знаковым системам”, тезисы Летних школ, “Труды по русской и славянской филологии”, “Блоковский сборник”, “Русская филология”,

тезисы студенческих научных конференций и пр.) нужно было постоянно добиваться финансирования, включения в издательский план, лимитов на бумагу, утверждения сборников к печати со стороны нескольких инстанций – и еще столь многого, что одно перечисление заняло бы страницы. Здесь во всем блеске развернулся организаторский талант Анн, ее умение стратегически мыслить, налаживать нужные контакты. Наконец, огромную роль играло ее человеческое и женское обаяние, перед которым трудно было устоять» (<https://www.ruthenia.ru/document/551577.html>).

(e) Цитата из стихотворения Руднева. П. С. Сигалов вспоминал: «На еврейскую тему (мать Руднева была еврейкой) П. А. комплексовал почему-то больше других. (Это отразили в том числе и стихи П. А., вроде “Вся жизнь поставлена на карту: В Москве я жид, А русский в Тарту”»)» (<https://kripta.ee/rosenfeld/2025/01/15/zhizn-kak-semestr-vospominaniya-p-s-sigalova/>). В воспоминаниях Руднев сопровождал этими строками (с незначительными разночтениями) рассказ о переезде в Тарту.

(f) Верлибр (*фр.*).

(g) См.: Гаспаров 1969b: 203–206.

(h) Между нами (*фр.*).

(i) Речь против (*лат.*).

(j) В открытке к Рейсеру от 16 января 1970 г. Руднев так характеризовал обстановку в Тартуском университете: «Пора уж привыкнуть к тартуским срокам: здесь признается только, так сказать, художественное время...» (РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 515. Л. 1).

(k) Установить, о какой статье идет речь, не удалось, однако к 1969 г. среди лексико-логических работ Рейсера были статьи о словах «декабрист», «демагог» и об идиоме «русский бог» (см.: Рейсер 1956: 58–59; Рейсер 1961: 64–69; Рейсер 1966a: 446–454).

(l) Возможно, имеются в виду материалы к учебному курсу: Мануйлов, Леонтьев, Рейсер 1968.

(m) Рейсер выполнил просьбу и прислал, в частности, отдельно изданную стенограмму лекции «Н. А. Добролюбов» (см.: Рейсер 1954) с дарственной надписью: «Дорогому Петру Александровичу – старое... старое... 1969.III.16» (из собрания публикаторов).

(n) См.: Рейсер 1955.

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 18.

Ленинград. 25 марта 1969

Дорогой Петр Александрович, спешу поблагодарить Вас за автореферат<sup>(a)</sup>. Написан он очень солидно, содержателен и действительно дает ясное представление о диссертации. Язык несколько затрудненный, обилие специальных терминов может разозлить ВАКовских мудрецов. Впрочем, эта придирка не может иметь значения. Полагаю, что при «наличии» В. М. Ж. благополучное

течение диссертации более или менее обеспечено – никто не захочет с ним ссориться<sup>(b)</sup>.

Вы как-то просили меня написать отзыв. Я подумал, кое с кем посоветовался и хочу сообщить Вам со всей откровенностью следующее: Вам отзыв Соломона Абрамовича не нужен. Он не принесет Вам в ВАКе пользы, а испортить может. Меня как стиховеда мало кто знает, а о Блоке у меня работ нет. Итак, подумайте и напишите: если Вы сочтете нужным, я отзыв сочиню, но мое мнение Вы знаете.

Из другой оперы. Посмотрите книжечку Ф. М. Журко, «Поэма Н. А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо”», М., «Просвещение», 1968. Это малограмотная чепуха + благоглупости и общие слова, но на стр. 133 есть «откровения». «Поэма в основном написана четырехстопным ямбом... Некрасов не придерживался строго выдержанной системы рифм... ритмическая организация стиха обуславливается еще цезурой и особым характером рифмы. В поэме преобладает дактилическая рифма в сочетании с мужской». Как Вам это нравится?! Увы, я должен молчать: редактор изд<ательств>ва В. Зайцев, а я связан с ним моей текстологией<sup>(c)</sup>. Но Вы-то свободны. Тут и Прийма покажется грамотеем.

Всего хорошего. Сердечные приветы Л. П. и Вам от М. М. и от меня.

Ваш С. Рейсер

(a) Реферат, видимо, был передан при личной встрече 19 марта 1969 г.; Рейсер был одним из слушателей доклада Руднева на семинаре стиховедческой группы ИРЛИ (см.: РО ИРЛИ. Ф. 856. № 88. Л. 98).

(b) Защита Руднева в Тарту состоялась 22 апреля 1969 г. Лотман писал об этом Егорову на следующий день: «Спешу Вас уведомить: защита Руднева прошла вчера блестяще. Голосование единодушное, ни одного против, как сказано у Беранже (кажется, в переводе Минаева): Что редко с Англией случится... Некоторый луч в некотором царстве. Все же приятно, хотя и царство не зевает» (Лотман, Минц, Егоров 2018: 333).

(c) Редактором книги «Палеография и текстология нового времени» (см.: Рейсер 1970b) был Владимир Иванович Зайцев.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 41.

Тарту. 2 апреля 1969

Дорогой Соломон Абрамович!

Мы обсудили с Юр. Мих. Ваши соображения насчет отзыва и, полагаясь на Ваш опыт и безусловное расположение ко мне, решили присоединиться к Вашему мнению.

Что касается Вашей информации об очередной безграмотной книге о Некрасове – спасибо. Но писать мне некуда, т. к. «В<опросы> л<итературы>» вернули мне мою статью «Метр и смысл» (слишком «специально!»), да и книги у меня этой нет. Я это учту где-нибудь в работе о метрике Некрасова, которую буду писать к осени для П сб<орника> «Теория стиха»<sup>(а)</sup>.

Сердечный привет М. М. и Вам – от Л. П. и М. М. – от меня. Ваш П. Руднев

(а) Эта работа была закончена только к 1975 г.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 42.

Эльва. 28 мая 1969

Дорогой Соломон Абрамович!

Отвечаю тотчас на Ваше письмо, но, к сожалению, Юр. Мих. сейчас в Пскове (уехал накануне, будет обратно не раньше первого июня). Как только он вернется, тотчас разыщу его и наведу справки. Я тоже должен был поехать в Псков, но доклада не успел подготовить. Вообще, кажется, моя несчастная диссертация высосала у меня все силы... Чувствую себя очень плохо, но отдыха (кроме фланирования по пыльной и надоевшей Эльве) не предвидится...

Вам, очевидно, Борис Яковлевич уже сообщил, что, по просьбе и желанию Юр. Мих., корректуры Вашей и Б. Як. статей проверяются

Лидией Петровной. Это должно, по словам Ю. М., ускорить выход сборника. Проверка будет тщательная, Вы не беспокойтесь.

Как Ваше здоровье, дорогой Соломон Абрамович?

Желаю Вам всего, всего самого хорошего.

От Л. П. – сердечный привет и М. М. – от нас обоих.

Всегда Ваш П. Руднев

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 35–36.

<Эльва>. 4 июня <1969>

Дорогой Соломон Абрамович!

Мне очень досадно, но на 100 % я все еще не смог выполнить Вашего поручения<sup>(а)</sup>. Дело в том, что Ю. М. на следующий день по приезде из Пскова уехал в Москву до 6/VI. Я об этой поездке не знал. И в день его приезда не поехал в Тарту, т. к. был болен, а на следующий день его уже не застал. Но, по-моему, мне удалось и без него, по подсказке Зары Гр., выяснить, что Орлов В. Н.<sup>(б)</sup> не то что путает, как пишете Вы, а вот в чем дело. В «Лит<ературном> наследстве» (т. 60, кн. I, в. II, 1956) в статье «Стих<отворение> Андрея Тургенева “К Отечеству”...» Ю. М. приводит полный текст, по-моему, именно этого стихотворения. Его I стих: «Сыны отечества клянутся», а IX – «Мы жизнию [у Вас – кровию] своей купить».

Но НВ – самое важное – примечание 2 (стр. 336), где подвергается критике атрибуция этого стихотворения, данная Орловым в сб<орнике> «Декабристы. Поэзия...» (М.–Л., 1951): Орлов считает его автором Николая, Лотман – Андрея Т<ургене>ва. Кроме того, полный текст этого же стихотворения опубл<икован> в сб<орнике> «Поэты нач. XIX в.», «Б<иблиотека> п<оэта>», мал<ая> сер<ия>, 1961, стр. 271 (автор – Андр<ей> Тургенев)<sup>(с)</sup>.

Я на 99 % уверен, что это именно то, что Вы ищете. Особенно потому, что в указ<анном> примечании статьи Лотмана дана абсолютно тождественная Вашей ссылка на «Архив Т<ургене>в<ых>», т. II, в. 3, стр. 7<sup>(д)</sup>. Как только увижу Лотмана, уточню у него еще раз.

Теперь насчет гранок. Бор. Як. в письме выразил (сегодня) свое огорчение по этому поводу. Я вынужден, дорогой Соломон Абрамович, повторить еще раз, что тут моей инициативы не было ни одной капли. Ю. М., прося меня сообщить об этом Вам и Б. Як., подчеркнул, что это всецело лежит на его ответственности. Но, как бы то ни было, гранки мы проверили тщательно. И у нас один вопрос. В табл<ице> № 7 в рубрике № 3 стоит цифра (в рукописи) 3,00 % между 6-сложными и 7-сложными словами; и, т. к. там нет фигурной скобки (?), то неясно, к каким именно словам (6- или 7-сложным) относится эта цифра. В гранках – 3,00 % опущены до 7-сложных. Против 6-сложных просто пустое место. Это, конечно, неверно, но как править, мы не знали<sup>(е)</sup>. Решили отложить до 2-й корректуры, предварительно справившись у Вас.

Б. Як. пишет, что Вы мне отправили по поводу гранок письмо. Оно, м<ожет> б<ыть>, уже пришло на кафедру. До 16/VI я буду редко бывать в Тарту. И вообще – лучше пишите мне, пожалуйста, на Эльву (Тартусское шоссе, 29), где мы, очевидно, бросим якорь надолго. Хозяева вроде выгонять не собираются, а на квартиру надежд – 0,00!

Сердечный привет Вам от Л. П. и М. М. от нас обоих.

Ваш П. Руднев

(а) Просьба Рейсера касалась уточнения авторства стихотворения «К Отечеству», которое вошло в издание: Рейсер 1970а.

(b) Владимир Николаевич Орлов (1908–1985) – литературовед, редактор.

(c) В личном экземпляре подготовленной Лотманом книги Рейсер, получив ответ Руднева, сделал соответствующие записи о разночтениях и публикациях (книга в собрании публикаторов).

(d) См.: Тургенев 1913.

(e) Верно: 3 % для шестисложных и семисложных вместе (см.: Рейсер 1969а: 378).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 19.

<Ленинград>. 8 июня 1969

Дорогой Петр Александрович, сегодня в 12:30 я получил из Тарту корректуры. Я все бросил и сейчас же за них (с помощью Мальвины Мироновны) засел. В 19:30 работа окончена и отсылается в изд<ательский> отдел ТГУ. (Авиапочтой!)

Я очень рад, что избавил Лидию Петровну от правки: правка оказалась нелегкая и мне ее осуществить (зная всю «кухню»), конечно, легче, чем другому человеку. Хочу думать, что все будет в и<здательст>ве понятно и учтено. Если можно, сообщите, довольны ли они – я старался править максимально четко. Все же кое-что напутано в наборе, и я должен был исправлять.

Лидия Петровна занимается стихом Тютчева. Я вспомнил, что в 1926 г. (!!) писал в Киеве дипломную работу именно на эту тему<sup>(а)</sup>: где-то сей труд валяется. Впрочем, в 1930-х гг. я рискнул его как-то дать Томашевскому, и он был более или менее мил. Надо знать Томашевского и его суровость, чтобы оценить это «более или менее».

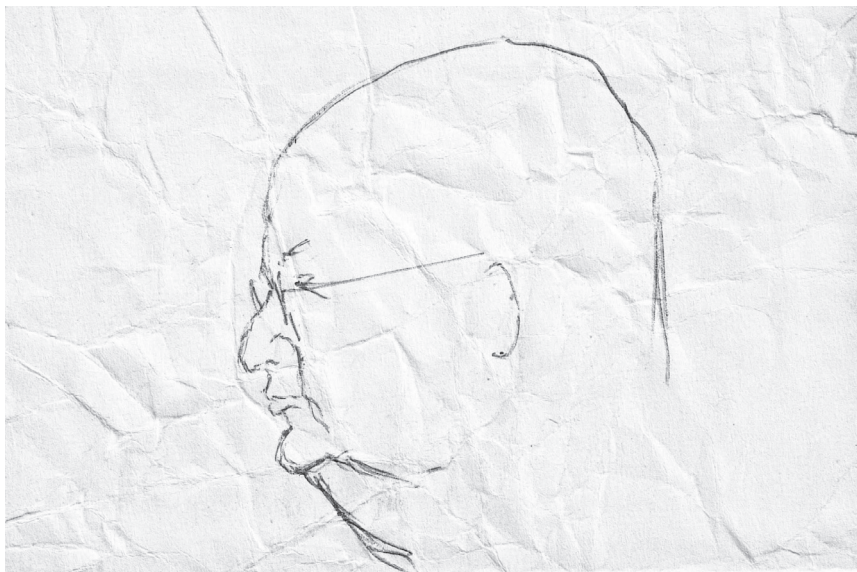
Мальвина Мироновна и я кланяемся вам обоим. В начале июля отбудем – видимо, пароходом по Волге, а на август – Малеевка под Москвой<sup>(б)</sup>.

Ваш <не подписано. – Я. С., А. Х.>

(а) В мемуарной записи от 23 января 1968 г. Рейсер также вспоминал об этой работе: «Из неосуществленных замыслов: мне всегда очень хотелось заниматься теорией стиха: я слушал курс Б. В. Томашевского», писал о стихе Тютчева и почти никогда не осуществил того, что хотел в этой области. Только в прошлом году мне удалось завершить работу (3,5 печ. л.) о стихе «Кому на Руси жить хорошо» (Рейсер 2005: 22).

(б) В Малеевке Рейсер провел три летних отпуска: в 1969, 1971 и 1973 гг. Первое посещение, как следует из письма Бухштаба от 2 августа 1967 г., могло состояться на два года раньше: «Дорогой Моня! Насчет удаленности Малеевки тебя кто-то дезинформировал: от Москвы сюда 2 часа: 1½ на поезде и полчаса на автобусе. Из Переделкина, естественно, дальше и утомительнее, но тоже не так страшно. Собираетесь ли вы после Малеевки немедленно уехать из Москвы или задержаться в Москве? В последнем случае вам удобно приехать к нам после Малеевки» (РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 222. Л. 12). Во время отдыха Рейсера в Малеевке Л. Е. Хазановым был создан набросок его портрета.





Илл. 1. Л. Е. Хазанов. Портрет С. А. Рейсера. Бумага, шариковая ручка.  
29 августа 1969 г. Малеевка.

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 28.

Коломна. <После 17 августа 1969>

Дорогие друзья!

Лотмана Руднев догнал количеством деторожденных –  
Елизавет родилась – оды торжественной ждет!

17 авг<уста> в адских муках Лидочка мне подарила дочку<sup>(а)</sup>! Сейчас ей лучше. Год она будет в Коломне.

«Семиотика», тьфу-тьфу, выйдет в сентябре! Вашу статью (и Б. Як.) «продернули» мы еще раз, т<ак> что все в порядке.

Ваш П. Руднев

НВ Читайте «Вопр<осы> философии», № 7<sup>(б)</sup>.

(а) Елизавета Петровна Руднева. О том же 18 августа 1969 г. сообщал Рейсеру Бухштаб: «Только что получил телеграмму от Руднева о рождении у него дочки. До начала

сентября он в Коломне <...>. Рад, что вам хорошо в Мал<еевке>» (РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 222. Л. 18).

(b) Видимо, Руднев указывал на статью: Соколянский 1969: 112–119.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 20–20 об.

Малеевка. 23 августа 1969

Дорогие Лидия Петровна и Петр Александрович!

Мальвина Мироновна и я спешим поздравить Вас. Самым искренним образом желаем Вам обоим и Вашему потомству здоровья, счастья, успехов. Надеюсь, что все у вас идет благополучно. Очевидно, решение пробыть год в Коломне вызвано бытовыми соображениями.

Большое спасибо за заботы о моей статье: коломенско-вологодский сборник вроде бы вышел, но обещанные мне (нал<оженным> платежом) экземпляры (по крайней мере до 10/VIII) получены не были. Если это в Ваших возможностях – напомните.

В июле мы прокатились по маршруту Ленинград–Астрахань–Ленинград: кое-что было интересно, но в общем на 3. А с 10/VIII мы очень хорошо проводим время в Малеевке – удобно, вкусно, красиво, есть интересные собеседники etc.

Я 31/VIII буду в Л<енингра>де, а Мальвина Мироновна задержится тут до 5/IX. Так что пишите в Л<енингра>д.

Еще раз лучшие пожелания и благодарности за статью.

Ваш С. Рейсер

Как дела Ваши в ВАКе?

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 20.

<Малеевка>. 23 августа 1969

Дорогой Петр Александрович,

вчера Вам писал и сегодня ночью сообразил, что написал какую-то чепуху о «коломенско-вологодском» сборнике. Я имел в виду, конечно,

то, что издано под маркой М<осковского> и<нститу>та Крупской – итоги коломенской конференции<sup>(а)</sup>.

Всего хорошего.

Ваш С. Рейсер

(а) Ошибка Рейсера вызвана тем, что в письме от 26 августа 1968 г. Руднев сообщал, что сборник будет печататься в Вологде.

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 37.

Коломна. 24 августа <1969>

Дорогой Соломон Абрамович!

Очень, очень рад Вашим письму и открытке. Спасибо. Л. П. не сегодня, так завтра будет дома<sup>(а)</sup>. У меня настроение превосходное.

Сб<орник> вышел (правда, здорово подпорченный Петросовым; вообще он такой первоклассный мерзавец, что я бы очень просил Вас не подавать ему при встрече руки<sup>(б)</sup>; подробности – при встрече в Л<енингра>де, где я надеюсь быть 6–7 сент<ября> перед Тарту, где 8 сент<ября> начинаю читать лекции – и сразу с охотой – тьфу-тьфу...). Как только лаборантка выйдет из отпуска (дня через 2), Вам вышлют книги. Я уже послал В. М., Б. Як., Л. Як. (вместе с Гаспаровым), Тарановскому, в Польшу (где печатается моя статья «Метр и смысл» в сб<орнике> в честь 70-летия пр<офессора> Длуской в компании с Холш. и Гасп.)<sup>(с)</sup>. Имейте это в виду, пожалуйста.

Я фактически опять не отдыхал. Сейчас работаю, пишу совместную с Л. П. статью для Холш. «Метр<ический> справочник к стихотворениям Тютчева»<sup>(д)</sup>. Получается просто даже очень неплохо. По Некрасову за лето составил полный индекс размеров, но там оказались серьезные трудности с текстологией – в связи с переводом материала на 3<sup>х</sup>-томник. Я уже держал совет с Б. Як. (на взморье<sup>(е)</sup>), теперь хочу поговорить с Вами и И. Г. Ямпольским – «жидовский» Н<екрасов> будет близок к окончанию. Если его возьмут

в юб<илейный> Некр<асовский> сб<орник> (это будет очень большая статья – листов 5) – отдам. Если нет – напечатаю отдельно на ротапринте к юбилею (можно 8 листов). Тогда и Прийме достанется сполна – признаться, у меня на этого «стиховеда» чешутся руки!..

**NB** В ВАКе меня чуть-чуть не утвердили 18 июня... Но Щербина и Овчаренко настояли на рецензии<sup>(f)</sup>. Когда теперь, неизвестно... Я лихорадочно ищу приработка. В «В<опросах> л<итературы>» мне заказали обзор «Вопросы стилистики стиха» и любую рец<ензию> по стих<оведени>ю и поэзии с гарантией быстро напечатать. Но это надо еще написать... Сначала кончу Тютчева. Серд<ечный> привет М. М. и Вам и ей – от нас обоих. Ваш П. Руднев

(a) Речь о возвращении из родильного дома.

(b) Среди прочего Руднева оскорбил эпизод, описанный им в воспоминаниях так: «Чуть не забыл описать свой нехороший поступок. Курия на хорах второго этажа МГПИ, я сказал Петросову, что-то вроде того, что Шпеер (с которым у нас были натянутые отношения после конференции) будет злорадствовать в связи с моей защитной историей. Потом мы оба отвергли это глупейшее предположение. Но дело тут было не столько в моих словах, сколько в том, что Петросов передал их Шпееру. Это уже было на грани подлости! Недаром, когда я приехал в Коломну и побежал в деканат похвалиться своей статьей в “Теории стиха”, Шпеер был очень со мною холоден. Вскоре все выяснилось, но с Петросовым я поссорился всерьез и надолго».

(c) Руднев послал статью (см.: Руднев 1971: 77–88) в этот сборник после получения отказов из журналов «Русская литература» и «Вопросы литературы» (см. письма от <10–15> и 19 марта, 4 апреля, 26 ноября 1968 г., 16 февраля, 1 марта и 2 апреля 1969 г.). В сборник в честь Марии Длуской (Maria Dłuska; 1900–1992), вышедший под редакцией З. Копчиньской и Л. Пшчоловской, вошли также статьи: Холшевников 1971: 21–24 и Гаспаров 1971: 39–64.

(d) Первая совместная статья Руднева и Новинской о Тютчеве вышла лишь в 1984 г.

(e) В начале августа 1969 г. в Юрмалу, где отдыхал Бухштаб с женой, на один день приезжал Руднев. Об этом Бухштаб сообщал в открытке к Рейсеру (см.: РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 222. Л. 17).

(f) Владимир Родионович Щербина (1908–1989) – литературовед, член ВАК; Александр Иванович Овчаренко (1922–1988) – литературовед, критик, член ВАК. О тяжелой атмосфере в коллективе экспертной комиссии по литературоведению ВАК в 1960-х гг. сообщал в письме к Ю. Г. Оксману Н. К. Гудзий: «Во имя человечности и в борьбе за элементарную порядочность с отвращением два раза в месяц посещаю заседания экспертной комиссии, где приходится вступать в состязания с молодцами среднего общественного уровня, поміна которых суть odiosa, а фамилии – Бельчиков, Овчаренко, Петров, Ревякин и К°» (Фролов 2021: 42).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 45.

Эльва. <29 сентября 1969>

Дорогой Соломон Абрамович!

Вернувшись из своих утомительных поездок-полетов (Тарту–Москва–Сухуми–Сочи–Москва–Коломна–Таллин–Тарту...) за большой тамап, которую я перевез в Коломну к Лиде (больше некуда!), я застал любезно присланные Вами оттиски. Большое спасибо! Я так устал и перенервничал, что заболел сразу радикулитом, холециститом и язвой (sic!). Отлеживаюсь (в свободные дни) и пишу «веселую» статью для самаркандского сборника, куда меня пригласил Усманов через Бор. Як. и Г. А. Бялого<sup>(а)</sup>.

«Веселую» потому, что там крепко уже досталось нашим общим «друзьям» из П<ушкинского> Дома и еще кое-кому (из серьезных людей – Жовтису). Обязательно пришлю Вам почитать – уверен, что это доставит Вам некоторое удовольствие... Жаль, мало места!..<sup>(б)</sup>

Сердечный привет Мальвине Мироновне

Всегда Ваш П. Руднев

НВ – уже есть сигнал «Семиотики», IV! Как поживают наши фото «на островах»<sup>(с)</sup>?

(а) 9 августа 1969 г. Бухштаб писал Рудневу: «<...> передал Бялому автореферат и все, что его (Бялого) касалось: сегодня же имел беседу с упоминавшимся зав. кафедрой русской и зарубежной литературы Самаркандского пединститута Лерманом Дехкановичем Усмановым. Это бывший аспирант Бялого, защитивший диссертацию по Чехову, страстный и, по словам Бялого, весьма компетентный структуралист, поклонник Лотмана, человек одаренный и порядочный. Вашу статью он охотно напечатает. Он сказал мне, что ему нужен на кафедру профессор или доцент по русской литературе, каковой сразу будет обеспечен хорошей квартирой. Мы с Бялым горячо рекомендовали ему Вас <...>» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 663. Л. 11). 3 января 1969 г. Руднев сообщал Бухштабу: «Усманов мне просто ничего не ответил в ответ на предложение той статьи» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 960. Л. 42). Л. Д. Усманов был редактором сборника «Вопросы литературы и стиля» (Самарканд, 1969).

(б) Речь идет не о статье, а об открытке, на которой закончилось место.

(с) Вероятно, фотографии были сделаны в первых числах сентября 1969 г. на Елагином острове в Ленинграде.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 22.

Ленинград. 2 октября 1969

Дорогой Петр Александрович,  
я был осведомлен о всех Ваших невеселых делах от Б. Я.<sup>(а)</sup> Как все это тяжело и как Вас все время бьет судьба (а как ВАК?). И все же верю в хорошее будущее. По-моему, Вам надо изо всех сил держаться за Тарту.

Я не знал, надолго ли Вы уехали, и поэтому просил П. С. Рейфмана<sup>(б)</sup>, который собирается в Л<енингра>д, приобрести для меня несколько экземпляров 4<sup>й</sup> «Семиотики».

Охотно прочитаю Вашу статью – и вообще, и о моих друзьях в П<ушкинском> Д<оме> – пожалуйста, пришлите. Быстро возвращу.

Фото Вам высланы и вышли вроде бы неплохо (некоторые!). Жду Вашего отзыва.

Сердечный привет Л. П. и Вам от М. М. и от меня.

И еще – приветы Ю. М. Л.

Всего хорошего.

Ваш С. Рейсер

Р. С. Лекционные дела так складываются, что на конференцию в Алма-Ата к Жовтису в середине октября едва ли соберусь<sup>(с)</sup>.

Р. Р. С. Фото посланы заказным по адресу У<ниверсите>та.

(а) О черед «невеселых дел» Руднев извещал Бухштаба в письме от 12 сентября 1969 г.: «Я начал вдохновенно и увлеченно работать. Стал хорошо читать, уже написал статью в Виноградовский сб<орник>, пишу для Усманова, от которого получил любезное письмо. И вот – трах! Мою маму разбил паралич с отклонениями в психике, сегодня выезжаю в Сочи (на лотмановские деньги...), а Лиду (только об этом – ей ни слова) с 1 сент<ября> сократили <...>. Правда, последнее наладится. Но вот первое... Придется маму везти в Коломну, на Лидину шею... Так что через год, если мне не дадут квартиры в Тарту (а ее там не дадут – квартир нет), придется собирать манатки и, м<ожет> б<ыть>, – в Самарканд. Усманов настоятельно приглашает меня» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 960. Л. 23).

(б) Павел Семенович Рейфман (1923–2012) – литературовед, в то время – доцент кафедры русской литературы Тартуского университета.

(с) В сборнике тезисов докладов научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, «Марксизм-ленинизм и проблемы теории литературы»

(Алма-Ата, 1969) были опубликованы тезисы доклада: Руднев 1969b: 66–68. Эти же тезисы, видимо, не были приняты ранее организаторами конференции в Калужском педагогическом институте. В хронике алма-атинской конференции Руднев среди докладчиков не упоминается (см.: Савченко, Мучник 1970: 252–253).

## П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 43–44 об.

Тарту. 14 октября 1969

Дорогой Соломон Абрамович!

Очень, очень тронут Вашей обязательностью в отношении фотографий, которые мне и Лиде (и всем) чрезвычайно понравились. Большое, пребольшое спасибо. Если можно, подарите мне, пожалуйста, пленку – мой профиль (sic!) понравился многим моим друзьям, и они просят у меня фото...

Простите, что задержал ответ. Я ездил в Коломну – Лизе нужен был «Геркулес» (она его хорошо усваивает и уже – тьфу-тьфу! – догнала до своего веса).

Если мой грипп, который я подхватил в дороге, не разрастется, то в четверг (16/X) я буду в Л<енингра>де, привезу «Семиотику», свою статью, которая на сей раз мне, ей-богу, кажется, удалась.

Сейчас только что в Тапа купил «Вопли» с нашей общей заметкой, которую Вы, конечно, уже видели<sup>(а)</sup>. Сейчас еду прямо на лекцию. Читаю критику и журн<алы> <18>60<sup>x</sup> годов. Остановился на «Свистке». И сейчас доставлю аудитории удовольствие – чтением выдержек из прутковского проекта «О введении единомыслия в России». Бедная Р... А ведь – гениальная, а?

Поезд трясет – поэтому плохо пишу.

Сердечный привет М. М. от нас обоих и Вам – от Л. П.

Надеюсь, что скоро повидаемся.

Всегда сердечно Ваш П. Руднев

Р. S. Если случайно попадется Вам книга Скатова о поэтах некр<а-совской> школы, купите, пож<алуйста>, для меня.

(а) См.: Лотман, Минц, Новинская, Руднев, Сидяков 1969: 195–197.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 23.

Ленинград. 19 октября 1969

Дорогой Петр Александрович,  
спешу возвратить Вам\* рукопись Вашей статьи<sup>(а)</sup>. По-моему, она очень интересна. Я не занимался этими проблемами и своей точки зрения не имею. Но не могу согласиться с тем, что Вы пишете на стр. 18 о графической расчлененности стиха; меня не убедило. Стих не только читается, но и воспринимается на слух; что же, прочитанные с эстрады стихи (верлибра) – они как будут восприниматься?

К стр. 6 – я бы дал уже всю коллекцию идиотов – напр<имер>, книгу Плехотишиной о «Кому...» (изд<ана> в Киеве), книгу Журко о «Кому...» («Просв<ещение>», М., <19>69) – они пишут о <четырёх-стопном ямбе> Некрасова в этой поэме! У Журко есть и другие красоты (рифма!).

Еще замечание – заглавие, по-моему, неудачно. Я бы выделил в заглавии основную проблему – верлибр.

Сердечные приветы etc.

Ваш С. Рейсер

Р. С. Рейфман о себе пока не давал знать.

Опять проблема – по какому адресу лучше писать – сообщите, пожалуйста.

В Библиотеке Академии наук в Ленинграде есть (недавно пришла) очень интересная для Вас книга – «Les vers français au XX<sup>e</sup> siècle». Paris, 1967.

\* «Возвратил» Б. Я-чу.

(а) Видимо, речь о той же статье, о которой Руднев писал Холшевникову 3 октября 1969 г.: «Я начал писать небольшую статью для сб<орника> по вопросам поэтики, который собираются издавать в самаркандском пединституте (меня пригласил туда некто Усманов, бывший аспирант Г. А. Бялого, с которым я познакомился у Б. Як. под Ригой. Статья называется “К проблеме семан<ического> анализа стиха на ритмическом уровне”. Я решил дать свой анти-жовтисовский разбор (помните, я читал Вам? Но рецензия эта не состоялась...) с предварительной постановкой вопроса и



критическим обзором состояния проблемы» (РО ИРЛИ. Ф. 856. № 124. Л. 2–2 об.). В переработанном виде статья была опубликована позднее (см.: Руднев 1975: 93–121; Руднев 1976: 170–190).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 24.

<Ленинград>. 19 октября 1969

<Конгресная печать «С. А. Рейсер»>

Вслед!

После получения Вашего письма.

Дорогой Петр Александрович!

Высылаю вам пленку – получение оной прошу подтвердить.

Рад, что Ваши дела нормализуются.

Книгу Скатова буду иметь в виду.

Привет.

Ваш С. Рейсер

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 46.

<Эльва>. 25 октября 1969

Дорогой Соломон Абрамович! Простите за открытку: простужен сильно (хочу 3 дня высидеть дома), а конверта нет. Спасибо за пленку и за замечания. 1) Насчет <верлибра> я не согласен с Вами: в том-то и дело, что чтение с эстрады идет от граф<ического> расчл<енения> текста, отсюда – паузы и интонация, а значит и восприятие. Но это требует экспер<иментальной> проверки. 2) Насчет «прелестей» Приимы, Плахотишиной и Журко – все современные будут полностью вставлены в обзор, заказанный мне «В<опросами> л<итературы>» – «Вопр<осы> стилистики стиха». Я специально их собираю, но пойдет ли – слишком дико все это... 3) Ваше замечание насчет заглавия мне непонятно: ведь <верлибр> – в статье проблема «проходная»,

а главное – именно семиот<ический> анализ стиха на уровне метра-ритма. Самым важным я сам считаю – это постановка вопроса об использовании данных статистики для семиотики. Тут за многое можно критиковать разборы Ю. М. Л. (в III тезисах Летней школы, 68 г.)<sup>(а)</sup>. Пишите, пож<алуйста>, на Эльву, а всякие бандероли – на ун<иверсите>т. Серд<ечный> привет М. М. Всегда Ваш П. Руднев

Спасибо за библ<иографическое> сообщение.

P. S. Как Ваша почка?

(а) Двухчастная работа, посвященная анализу стихотворений М. Ю. Лермонтова и Б. Л. Пастернака: Лотман 1968: 191–224. Претензии к Лотману Руднев изложил Холшевникову в том же письме от 3 октября 1969 г.: «Очень со многим в лотмановском разборе не согласен в области ритмического уровня – там есть и грубые ошибки, и просто явные натяжки, а главное – этот разбор резко противоречит принципам самого Лотмана, сформулированным в его “Лекциях” и последней статье в сб<орнике> “Проблемы типологии русского реализма”» (РО ИРЛИ. Ф. 856. № 124. Л. 2 об.–3).

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 26.

Ленинград. 14 ноября 1969

<Конгревная печать «С. А. Рейсер»>

Дорогой Петр Александрович, как Вы живете, как дела у Лидии Петровны, наконец, как ВАК?<sup>(а)</sup> (извините, получился почти непристойный каламбур.)

Нет ли у Вас сведений о конференции в Алма-Ате?

Мои дела не очень хороши: чувствую себя средне, нахлынула куча дел, все малоприятных и треплющих нервы. Увы, я мало защищен: есть люди, по которым все это скользит, а в меня вбивается.

Не знаете ли – как мне вытянуть из Коломны еще три-четыре экземпляра сборника: писал им – безответно. Не проходит ли Лидия Петровна мимо И<нститу>та; удобно ли ей зайти и попросить экземпляры, либо просить мне выслать. Это я пишу на всякий случай: вполне и вполне понимаю, что Л. П. сверхзанята и ей не очень удобно. Так что я никак не буду в претензии. Можете про эту

просьбу забыть. А будут ли оттиски «Семиотики»? Пишите. Сердечные от нас приветы.

Ваш С. Рейсер

Жаль мне было К. И. Чук<овского> – с ним ушла целая эпоха<sup>(b)</sup>. Посланная ему «Сем<иотика>» его уже не застала.

(a) Речь об утверждении кандидатской степени.

(b) К. И. Чуковский умер 28 октября 1969 г.

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 47.

Эльва. <До 22 ноября 1969>

Дорогой Соломон Абрамович!

Ваш каламбур для ВАКа, по-моему, слишком пристоен: никаких сведений из этого *maison publique*<sup>(a)</sup> у меня давно нет... Жду у моря погоды. Смерть К. И. Ч. на меня произвела сильное впечатление, да и какой ряд: Берков–Виноградов–Чуковский<sup>(b)</sup>! Вы меня огорчаете своим минором... Правда, я Вас понимаю: меня мелочи тоже нервируют. Лида стала очень нервной, раздражительной – тяжело ей там одной (и без особых интеллект<уальных> интересов) – год придется терпеть. Оттиски в «Сем<иотике>» обязательно будут, и Вы, конечно, получите, но когда, не знаю. Вашу просьбу о Коломне я уже выполнил; у меня есть к кому обратиться, помимо Лиды, которая в ин<ститу>те и не бывает, и не хочет бывать... Обязательно сообщите мне о результатах: думаю, что недели через 2 они скажутся. Есть ли у Вас тезисы А<лма>-Атинской конференции? Если нет, я могу прислать. Только опять-таки сообщите, пожалуйста. Говорят, там было интересно. Гаспаров пишет: не хуже, чем в Коломне. Жовтис прислал мне радостное письмо и оттиск своей статьи из «В<опросов> я<зыкознания>» (69, 2)<sup>(c)</sup>. Как Б. Як.? Между нами – его настроение очень и очень меня беспокоит. Я приглашал его в Эльву рассеяться, но он не едет. Серд<ечный> при<вет> М. М. Всегда Ваш П. Руднев  
P. S. Как В<аша> текстология? Жду ее!<sup>(d)</sup>

(a) Публичный дом (*фр.*).

(b) П. Н. Берков умер 9 августа 1969 г.; В. В. Виноградов – 4 октября 1969 г.

(c) См.: Жовтис 1969: 64–75.

(d) См.: Рейсер 1970b.

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 28.

Ленинград. 23 ноября 1969

Дорогой Петр Александрович!

Преогромное Вам спасибо за заботы: если удастся получить еще сколько-то экземпляров коломенского сборника – я удовлетворю обиженных на меня дядей. Но сообщите, пожалуйста, кому и сколько перевести.

Тезисов Алма-Атинской конференции не имею и за присылку оных буду благодарен.

Б. Я. в состоянии ниже среднего: оно и понятно в его нелегком (мягко говоря) положении. А тут еще квартирные нелады – но, похоже, что они на пути к благополучному устроению. Позавчера мы (он и я) – оба выступали на вечере памяти Чуковского, который был очень удачен – тепло, без пошлости, с несколькими хорошими речами<sup>(a)</sup>. Из Москвы приехала невестка М. Н. Чуковская.

Холщевников считает, что второй сб<орник> «О стихе» в П<ушкинском> Д<оме>, после нажима В. М. Ж. на Базанова, пойдет<sup>(b)</sup>. Очень буду рад.

Живем мы разнообразно. То похороны Чуковского, то юбилей Мейлаха<sup>(c)</sup>, то рязанские частушки<sup>(d)</sup>...

Хорошо понимаю Л. П. и Ваше состояние – разобщенности и трудностей житейских: но в перспективе – лучшее. Год пройдет быстро. Уже ведь полгода прошло.

Текстология – ох, не спрашивайте. Одна из причин моей нервности. Не знаю, что и думать.

Всего Вам хорошего. М. М. кланяется.

Ваш С. Рейсер

(а) Вечер памяти Чуковского прошел в музее-квартире Некрасова 21 ноября 1969 г. В своей речи Рейсер рассказал о знакомстве с Чуковским, его работах о Некрасове, а также реакции на статью Рейсера о строфе поэмы Некрасова. Речь завершалась так: «Некрасов – самая постоянная (на протяжении почти 65 лет!) тема К<орнея> И<вановича>. Им сделано здесь так много, что характеристика его должна стать предметом особой работы: в нескольких словах всего не пересказать и даже не перечислить <...> К. И. скончался на 89 году, сохранив до самого конца полную работоспособность, ясность мысли, живую творческую инициативу, свое неизменное человеческое обаяние. Почтим вставанием его память» (цит. по машинописи с исправлениями автора из собрания публикаторов).

(б) Василий Григорьевич Базанов (1911–1981) – фольклорист; в 1965–1975 гг. занимал должность директора Института русской литературы (Пушкинского Дома). Следующий после «Теории стиха» сборник («Исследования по теории стиха»; Л., 1978) был издан спустя десять лет.

(с) 13 ноября 1969 г. проходило Юбилейное заседание Ученого совета ИРЛИ, посвященное 60-летию со дня рождения и 35-летию научной, педагогической и общественной деятельности Б. С. Мейлаха. На заседании выступили Н. В. Измайлов (доклад «Изучение биографии и творчества Пушкина»), З. И. Гершкович (доклад «Вопросы теории литературы и эстетики») и Б. Ф. Егоров (доклад «Комплексное изучение художественного творчества») (благодарим за сообщенные сведения В. В. Турчаненко).

(д) Рейсер намекал на исключение А. И. Солженицына из Союза писателей, произошедшее на заседании Рязанской писательской организации 4 ноября 1969 г. и вызвавшее большой общественный резонанс. Ср. использование этого же иносказательного выражения в письме М. Л. Ростроповича к Солженицыну от 5 ноября 1969 г. после встречи с женой Солженицына Н. А. Решетовской: «Дорогой, любимый, родной мой Саня! Только что Наташа сообщила мне последнюю “Рязанскую частушку”. Вывод один и категорический: скорее возвращайся в свой дом в Жуковку, ибо здесь без тебя невозможно существовать, а Рязанский союз без тебя еще просуществует» (Решетовская 1994: 173).

## С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 29.

Ленинград. 7 декабря 1969

Дорогой Петр Александрович!

Б. Я. изложил мне Ваше письмо<sup>(а)</sup>. Конечно, полной ясности нет, но и тревожиться пока не надо. Будь отзыв отрицательный – автор бы не решился Вам писать. Плохо, что все тянется...

Спасибо за тезисы. Интересно.

У меня новость – начались корректуры текстологии!

Как нехорошо, что у Л. П. нездоровье; что тут поделаешь. Всячески Вам сочувствую.

М. М. просит передать привет.

Всегда Ваш С. Рейсер

(а) 3 декабря 1969 г. Руднев писал Бухштабу: «Сейчас получил письмо от Гончарова. Диссертация у него. Он пишет, что даст отзыв к 3/XII, т. е. к сегодняшнему дню. Говорит, отзыв будет «в принципе положительный». Ну, не болван ли? Анекдот – Гончаров проверяет Жирмунского, Бухштаба, Гаспарова, Холшевникова и др. 14 ученых, написавших мне рецензии! Обещал прислать копию – посмотрим. Конечно, в конце концов, наверное, утвердят, но когда – дай бог, чтобы к новому году» (ОР РНБ. Ф. 1341. № 960. Л. 41). Отзыв писал стиховед, исследователь творчества В. В. Маяковского Борис Прокопьевич Гончаров (род. 1934).

П. А. РУДНЕВ – С. А. РЕЙСЕРУ

РГАЛИ. Ф. 2835. Оп. 1. № 514. Л. 50.

<Эльва>. 12 декабря 1969

Дорогой Соломон Абрамович!

Вы пишете, что Вам не вполне ясна ВАК-ская ситуация. Моя диссертация на отзыве у Гончарова. Это настолько уже не секрет, что я получил сегодня известия из... А<лма>-Аты, что отзыв написан и отправлен по назначению! Увы, сам «отзовист» мне сообщал на днях, что он задержит отзыв в связи с семейными несчастьями (смерть дяди). Так что пока лишь ясно, что диссертация у него – «отзовиста». А жаль – «выбрал» же дядя время! – 11/XII было заседание (меня информируют многие), где могли бы меня или утвердить или что-нибудь еще. Под новый год они любят чистить свои конюшни (чуть не написал другое слово!), а заседают раз в месяц<sup>(а)</sup>!

Сердечный привет М. М.

Ваш П. Руднев

Искренне рад за В<ашу> книгу!

(а) Решение о присуждении Рудневу степени кандидата филологических наук было принято ВАКом в январе 1970 г.

С. А. РЕЙСЕР – П. А. РУДНЕВУ

НА РК. Ф. Р-3782. Оп. 1. № 94. Л. 30.

<Ленинград. Декабрь 1969>

Дорогой Петр Александрович,  
Мальвина Мироновна и я самым сердечным образом поздравляем  
Лидию Петровну и Вас с Новым годом и желаем Вам обоим здоровья,  
воссоединения, счастья, успехов. Все это и наступит.

Особо – пожелание ВАКу – провалиться в преисподнюю.

Всегда Ваш С. Рейсер

#### БИБЛИОГРАФИЯ

- Бухштаб Б. Я. 1951. К истории стихотворения Н. А. Некрасова «Катерина». – Некрасовский сборник. [Т.] I / Под ред. А. М. Еголина, Н. Ф. Бельчикова, Б. И. Бурсова, В. Е. Евгеньева-Максимова. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР. С. 86–101.
- Бухштаб Б. Я. 1956. Начальный период сатирической поэзии Некрасова (1840–1845). – Некрасовский сборник. [Т.] II / Под ред. Н. Ф. Бельчикова, В. Е. Евгеньева-Максимова. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР. С. 102–150.
- Бухштаб Б. Я. 1960. Сатира Н. А. Некрасова в 1846–1847 годах. – Некрасовский сборник. [Т.] III / Под ред. В. Г. Базанова, Н. Ф. Бельчикова, А. М. Еголина. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР. С. 9–35.
- Бухштаб Б. Я. 1964. Некрасов и петербургские филантропы. – Ученые записки Горьковского университета. Серия историко-филологическая. Вып. 72. Т. 1. С. 297–344.
- Бухштаб Б. Я. 1967. Сатирическая поэзия Некрасова в годы «цензурного террора». – Некрасовский сборник. [Т.] IV: Некрасов и русская поэзия / Отв. ред. Ф. Я. Прийма. Л.: Издательство «Наука». Ленинградское отделение. С. 57–74.
- Бухштаб Б. Я. 1969. О структуре русского классического стиха. – Труды по знаковым системам. [Вып.] IV. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 386–408. (Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 236).

- Вацуро В. Э. 1969. Пушкинская конференция в Пскове. – Временник Пушкинской комиссии: 1966. Л.: Издательство «Наука». Ленинградское отделение. С. 69–72.
- Гаспаров М. Л. 1968. Тактовик в русском стихосложении XX в. – Вопросы языкознания. № 5. С. 79–90.
- Гаспаров М. Л. 1969а. Работы Б. И. Ярхо по теории литературы. – Труды по знаковым системам. [Вып.] IV. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 504–514. (Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 236).
- Гаспаров М. Л. 1969b. Стихovedение нужно... – Вопросы литературы. № 4. С. 203–206.
- Гаспаров М. Л. 1971. Русский силлабический тринадцатисложник. – *Metryka słowiańska / Pod red. Z. Kopczyńskiej, L. Pszczółowskiej*. Wrocław [i in.]: Zakład Narodowy im. Ossolińskich. С. 39–64.
- Гаспаров М. Л. 1988. Первочтение и перечтение: К тыняновскому понятию сукцессивности стихотворной речи. – Тыняновский сборник: Третьи Тыняновские чтения. Рига: Зинатне. С. 15–23.
- Гаспаров М. Л. 2004. «Теснота стихового ряда»: Семантика и синтаксис. – *Analysieren als Deuten: Wolf Schmid zum 60. Geburtstag / Hrsg. von L. Fleishman, Ch. Gözl, A. A. Hansen-Löve*. Hamburg: Hamburg University Press. С. 85–95.
- Гин Я. И. 1998. Яков Иосифович Гин (1958–1991) / Публикация, подготовка текстов, примечания С. М. Лойтер. – *Russian Studies*. Vol. II. № 4. С. 469–525.
- Гиршман М. М. 1968. Литературоведческий анализ (методологические вопросы). – Вопросы философии. № 10. С. 103–113.
- Гиршман М. М. 1969. Принципы целостного анализа. – Марксизм-ленинизм и проблемы теории литературы. Алма-Ата: [б. и.]. С. 28–30.
- Гончаров Б. П. 1969. Совещание стиховедов-русистов. – Вопросы литературы. № 5. С. 246–247.
- Григорьян К. Н. 1964. Лермонтов и романтизм. М.: Наука.
- Григорьян К. Н. 1967. К вопросу о жанрах в лирике Некрасова. – Некрасовский сборник. [Т.] IV: Некрасов и русская поэзия / Отв. ред. Ф. Я. Прийма. Л.: Издательство «Наука». Ленинградское отделение. С. 145–157.
- Егоров Б. Ф. 2004. Воспоминания. СПб.: Нестор-История.
- Жовтис А. 1968. Стихи нужны...: Статьи. Алма-Ата: Жазушы.



- Жовтис А. Л. 1969. О способах рифмования в русской поэзии (К проблеме структурных связей в современном стихе). – Вопросы языкознания. № 2. С. 64–75.
- Котов М. П. 1963. В мастерской стиха Твардовского: Статьи и заметки. Саратов: Саратовское книжное издательство.
- Кумпан К. 2022. Моя научная школа: Отрывки воспоминаний. – *Acta Slavica Estonica XIV. Труды по русской и славянской филологии. Литературоведение XI: К 100-летию Ю. М. Лотмана*. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 585–614.
- Лотман М. Ю. 2017. Неотправленное письмо. – М. Л. Гаспаров. О нем. Для него / Сост. М. Тарлинской. Под ред. М. Тарлинской и М. Акимовой. М.: Новое литературное обозрение. С. 133–283.
- Лотман Ю. М. 1968. Анализ двух стихотворений. – III Летняя школа по вторичным моделирующим системам. Кяэрику, 10–20 мая 1968 г.: Тезисы. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 191–224.
- Лотман Ю. М., Минц З. Г., Егоров Б. Ф. 2018. Переписка. 1954–1993 / Издание подготовили Б. Ф. Егоров и А. П. Дмитриев при участии Т. Д. Кузовкиной, Д. Э. Кузовкина и Н. В. Поселягина. СПб.: ООО «Полиграф».
- Лотман Ю., Минц З., Новинская Л., Руднев П., Сидяков Л. 1969. Актуальная мысль. – Вопросы литературы. № 9. С. 195–197.
- Магомедова Д. 2022. Два профессора-ленинградца: Соломон Рейсер и Дмитрий Максимов. – *Connaisseur*. № 3. Т. 2. С. 165–177.
- Мануйлов В. А., Леонтьев Н. Г., Рейсер С. А. 1968. Литературное произведение как художественное целое. Композиция художественных произведений. Литературные жанры. Л.: [б. и.].
- Некрасов Н. А. 1948–1953. Полн. собр. соч. и писем: В 12-ти тт. М.: Гослитиздат.
- Некрасов Н. А. 1967. Полн. собр. стихотворений: В 3-х тт. / Общ. ред. и вступительная статья К. И. Чуковского. Л.: Советский писатель.
- Нольман М. 1969. Некрасов и его «школа». – Вопросы литературы. № 9. С. 232–234.
- Пантелеев Л. Ф. 1958. Воспоминания / Вступительная ст., подготовка текста и примечания С. А. Рейсера. М.: Гослитиздат.
- Петросов К. Г. 1969а. О творческом методе и герое раннего Маяковского. – Русская советская поэзия и стиховедение (материалы межвузовской конференции) / Отв. ред. К. Г. Петросов. М.: [б. и.]. С. 136–150.

- Петросов К. Г. 1969b. О формах выражения авторского сознания в лирической поэзии. – Русская советская поэзия и стиховедение (материалы межвузовской конференции) / Отв. ред. К. Г. Петросов. М.: [б. и.]. С. 22–48.
- Петросов К. Г. 1999. Педагогический и научный дебют (начало пути). – *Studia metrica et poetica*: Сборник статей памяти Петра Александровича Руднева / Сост. А. К. Байбурин, А. Ф. Белоусов. СПб.: Академический проект. С. 7–12.
- Пини О. 1969. Некрасовская конференция. – Вопросы литературы. № 6. С. 243–244.
- Плахотишина В. Т. 1956. Поэма Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Киев: Издательство Киевского университета им. Т. Г. Шевченко.
- Помирчий Р. 1967. Блоковская конференция. – Вопросы литературы. № 10. С. 251.
- Прийма Ф. Я. 1967. От Пушкина до Некрасова. – Некрасовский сборник. [Т.] IV: Некрасов и русская поэзия / Отв. ред. Ф. Я. Прийма. Л.: Издательство «Наука». Ленинградское отделение. С. 10–39.
- Прокшин В. Г. 1967. О композиционно-сюжетных особенностях эпопеи «Кому на Руси жить хорошо». – Некрасовский сборник. [Т.] IV: Некрасов и русская поэзия / Отв. ред. Ф. Я. Прийма. Л.: Издательство «Наука». Ленинградское отделение. С. 97–112.
- Прохоров А. 1964. Эталонный ямб. – Наука и жизнь. № 3. С. 110.
- Пустовойт П. 1969. Научная конференция в Калуге. – Вопросы литературы. № 8. С. 246.
- Рейсер С. А. 1954. Н. А. Добролюбов: Стенограмма лекции. Л.: [б. и.].
- Рейсер С. А. 1955. Н. А. Добролюбов в 1836–1857 гг. (Подготовка и становление литературной и общественно-политической деятельности): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук. Л.: [б. и.].
- Рейсер С. А. 1956. Из разысканий по истории русской политической лексики: Декабрист. – Труды Ленинградского государственного библиотечного института им. Н. К. Крупской. Л.: [б. и.]. С. 58–59.
- Рейсер С. А. 1961. «Русский бог». – Известия Академии наук СССР. Отделение литературы и языка. Т. XX. Вып. 1 / Гл. ред. Д. Д. Благой. М.: Издательство Академии наук СССР. С. 64–69.
- Рейсер С. А. 1966а. Из истории политической лексики: «Демагог» в русской и зарубежной традиции. – Русско-европейские литературные связи:

- Сборник статей к 70-летию со дня рождения академика М. П. Алексева. М.; Л.: Наука. С. 446–454.
- Рейсер С. А. 1966b. Красный флаг в России. – XVIII век. Сборник 7: Роль и значение литературы XVIII века в истории русской культуры. К 70-летию со дня рождения члена-корреспондента АН СССР П. Н. Беркова. М.; Л.: Наука. С. 294–301.
- Рейсер С. А. 1969a. Словарь трехстопного ямба поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». – Труды по знаковым системам. [Вып.] IV. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 368–385. (Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 236).
- Рейсер С. А. 1969b. Строфа в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». – Русская советская поэзия и стиховедение (материалы межвузовской конференции) / Отв. ред. К. Г. Петросов. М.: [б. и.]. С. 192–206.
- Рейсер С. А. 1970a. Вольная русская поэзия второй половины XVIII – первой половины XIX века / Вступительные ст. С. Б. Окуня, С. А. Рейсера. Сост., подготовка текста, вступительные заметки и примечания С. А. Рейсера. Л.: Советский писатель. Ленинградское отделение.
- Рейсер С. А. 1970b. Палеография и текстология нового времени. М.: Просвещение.
- Рейсер С. А. 1974. Трехстопный ямб поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». – Н. А. Некрасов и русская литература: Межвузовский сборник научных трудов. Ярославль: [б. и.]. С. 89–124.
- Рейсер С. А. 2005. Воспоминания. Письма. Статьи (К столетию со дня рождения) / Сост. Б. Ф. Егоров, И. А. Шомракова. Научный ред. В. В. Головин. СПб.: [б. и.].
- Решетовская Н. А. 1994. Отлучение: Из жизни Александра Солженицына. Воспоминания жены. М.: Мир книги.
- Руднев А. П. 2021. «Снова в Ленинграде, приезжайте снова...» (Письма Б. Я. Бухштаба и Г. Г. Шаповаловой к А. П. Рудневу) / Публикация А. П. Руднева. – А. А. Фет: Материалы и исследования. К 200-летию со дня рождения поэта (1820–2020). [Вып.] IV / Отв. ред. Н. П. Генералова, В. А. Лукина. СПб.: ООО «Издательство “Росток”». С. 541–558.
- Руднев В. 2017. Энциклопедический словарь культуры XX века. СПб.: Азбука.
- Руднев П. А. 1966. О некоторых проблемах современного стихосложения. – Вопросы романо-германского языкознания. Коломна: [б. и.]. С. 83–102.

- Руднев П. А. 1968а. Из истории метрического репертуара русских поэтов XIX – начала XX в. (Пушкин, Лермонтов, Некрасов, Тютчев, Фет, Брюсов, Блок). – Теория стиха / Отв. ред. В. Е. Холшевников. Л.: Издательство «Наука». Ленинградское отделение. С. 107–144.
- Руднев П. А. 1968b. О стихе Александра Блока (Полиметрические композиции. Метр и смысл): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. М.: [б. и.].
- Руднев П. А. 1968с. О стихе поэмы А. Блока «Двенадцать» (Опыт смыслового анализа метрической композиции). – Русская литература XX века (дооктябрьский период): Сборник статей. Вып. 1 / Отв. ред. Н. М. Кучеровский. Калуга: [б. и.]. С. 227–239.
- Руднев П. А. 1969а. Метрика Александра Блока: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Тарту: [б. и.].
- Руднев П. А. 1969b. Метрическая композиция и стиховая стилистика поэмы А. Блока «Ее прибытие». – Марксизм-ленинизм и проблемы теории литературы. Алма-Ата: [б. и.]. С. 66–68.
- Руднев П. А. 1969с. О соотношении монометрических и полиметрических конструкций в системе стихотворных размеров А. Блока. – Русская советская поэзия и стиховедение (материалы межвузовской конференции) / Отв. ред. К. Г. Петросов. М.: [б. и.]. С. 227–236.
- Руднев П. А. 1970. О стихе драмы А. Блока «Роза и Крест». – Труды по русской и славянской филологии. [Вып.] XV. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 294–334. (Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 251).
- Руднев П. А. 1971. Метр и смысл. – *Metryka słowiańska / Pod red. Z. Kopczyńskiej, L. Pszczołowskiej*. Wrocław [i in.]: Zakład Narodowy im. Ossolińskich. С. 77–88.
- Руднев П. А. 1972. Метрический репертуар А. Блока. – Блоковский сборник. [Вып.] II: Труды Второй научной конференции, посвященной изучению жизни и творчества А. А. Блока. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 218–267.
- Руднев П. А. 1975. Метрический репертуар Некрасова. – Труды по русской и славянской филологии. [Вып.] XXIV. Тарту: [Tartu Ülikooli Kirjastus]. С. 93–121. (Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 358).

- Руднев П. А. 1976. О принципах описания и семантического анализа стихотворного текста на метрическом уровне. – Вопросы историзма и художественного мастерства. Л.: [б. и.]. С. 170–190.
- Руднев П. А. 2025. «Горнунг почувствовал во мне будущего марриста!»: Из «Записок эгоцентрика» стиховеда Петра Руднева / [Подготовка текста, вступительная ст. Я. В. Слепкова]. – <https://gorky.media/fragments/gornung-pochuvstvoval-vo-mne-budushhego-marrista>
- Савченко Н., Мучник Г. 1970. Конференция по проблемам теории литературы. – Вопросы литературы. № 2. С. 252–253.
- Свиченская М. К. 2006. Из переписки П. А. Руднева и Б. Я. Бухштаба / Подготовка текста, вступительная заметка и комментарии М. К. Свиченской. – Из истории филологии: Сборник статей и материалов к 85-летию Г. В. Краснова / Ред.-сост. В. А. Викторович. Коломна: [б. и.]. С. 254–282.
- Сидяков Л., Дауговиш С. 1984. Труд ученого. – Padomju Students. № 25 (1497). 29 martā. L. 3.
- Скатов Н. Н. 1968. Поэты Некрасовской школы. Л.: Издательство «Просвещение». Ленинградское отделение.
- Соколянский М. Г. 1969. О структурализме в литературоведении. – Вопросы философии. № 7. С. 112–119.
- Степанов Н. Л. 1962. Н. А. Некрасов: Критико-биографический очерк. М.: Гослитиздат.
- Степанов Н. Л. 1966. Некрасов и советская поэзия. М.: Наука.
- Тимофеев Л. 1968. О поэзии Александра Блока. – Литература в школе. № 5. С. 21–26.
- Тимофеев Л., Гиршман М. 1968. Подготовка коллективной истории русского стиха. – Вопросы литературы. № 12. С. 138–142.
- Томашевский Б. В. 1929. О стихе: Статьи. Л.: Прибой.
- Томашевский Б. В. 1959. Стилистика и стихосложение: Курс лекций. Л.: Учпедгиз.
- Тургенев Н. И. 1913. Дневники Николая Ивановича Тургенева за 1811–1816 годы. Т. II / Под ред. и с примечаниями Е. И. Тарасова. СПб.: Типография Императорской Академии наук. (Архив братьев Тургеневых. Вып. 3).
- Фризман Л. Г. 2005. Научное творчество С. А. Рейсера. Харьков: Новое слово.

- Фролов М. А. 2021. Переписка Ю. Г. Оксмана и Н. К. Гудзия (1930–1965) (Окончание) / Вступительная ст., подготовка текста и комментарии М. А. Фролова. – Русская литература. № 1. С. 19–54.
- Холшевников В. 1968. Стихование и математика. – Содружество наук и тайны творчества / Под ред. Б. С. Мейлаха. М.: Искусство. С. 384–396.
- Холшевников В. Е. 1971. Русский силлабический восьмисложник. – *Metryka słowiańska* / Pod red. Z. Kopczyńskiej, L. Pszczołowskiej. Wrocław [i in.]: Zakład Narodowy im. Ossolińskich. С. 21–24.
- Чуковский К. И. 1952. Мастерство Некрасова. М.: Гослитиздат.
- Шенгели Г. А. 1960. Техника стиха. М.: Гослитиздат.
- Шервинский С. В. 1961. Ритм и смысл: К изучению поэтики. М.: Издательство Академии наук СССР.
- Штейнфельдт Э. А. 1963. Частотный словарь современного русского литературного языка: 2 500 наиболее употребительных слов: Пособие для преподавателей русского языка. Таллин<н>: [б. и.].
- Штокмар М. П., Руднев П. А. 1984. Общее и русское стихование: Систематический указатель литературы, изданной в СССР на русском языке с 1936 по 1957 г. – Проблемы теории стиха / Отв. ред. В. Е. Холшевников. Л.: Издательство «Наука». Ленинградское отделение. С. 216–246.
- Dudek, G. 1956. Intonation, Rhythmus und Versmaß in der frühen Lyric Nekrassows. – *Wissenschaftliche Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig: Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe*. Ig. 5. Heft 2. S. 145–160.
- Kopczyńska, Z. 1969. Konferencja poświęcona zagadnieniom słowiańskiej metryki porównawczej. Warszawa, 21–24 maja 1969 r. – *Biuletyn Polonistyczny*. T. 12. No. 35. S. 26–28.
- Kopczyńska, Z., Pszczołowska, L. 1969. Międzynarodowa konferencja poświęcona słowiańskiej metryce porównawczej (Warszawa, 21–24 maja 1969). – *Pamiętnik Literacki*. T. 60. No. 4. S. 426–428.
- Pantielejew, L. 1964. Wspomnienia / Przeł. [z ros.] Z. Korczak-Zawadzka. Przepisami opatrzył W. Zawadzki. Wstępem poprzedziła W. Śliwowska. Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy.

## REFERENCES

- Bukhshtab, B. Ia. "K istorii stikhotvoreniia N. A. Nekrasova 'Katerina'." In *Nekrasovskii sbornik*. Vol. 1. Edited by A. M. Egorov, N. F. Bel'chikov, B. I. Bursov, and V. E. Evgen'ev-Maksimov, 86–101. Moscow and Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1951.
- . "Nachal'nyi period satiricheskoi poezii Nekrasova (1840–1845)." In *Nekrasovskii sbornik*. Vol. 2. Edited by N. F. Bel'chikov, and V. E. Evgen'ev-Maksimov, 102–50. Moscow and Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1956.
- . "Satira N. A. Nekrasova v 1846–1847 godakh." In *Nekrasovskii sbornik*. Vol. 3. Edited by V. G. Bazanov, N. F. Bel'chikov, and A. M. Egorov, 9–35. Moscow and Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1960.
- . "Nekrasov i peterburgskie filantropy." *Uchenye zapiski Gor'kovskogo universiteta. Serii istoriko-filologicheskaiia* 72, no. 1 (1964): 297–344.
- . "Satiricheskaiia poeziia Nekrasova v gody 'tsenzurnogo terrora'." In *Nekrasovskii sbornik*. Vol. 4, *Nekrasov i russkaiia poeziia*. Edited by F. Ia. Priima, 57–74. Leningrad: Izdatel'stvo "Nauka." Leningradskoe otdelenie, 1967.
- . "O strukture russkogo klassicheskogo stikha." In *Trudy po znakovym sistemam*. Vol. 4. Uchenye zapiski Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta, vol. 236, 386–408. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 1969.
- Chukovskii, K. I. *Masterstvo Nekrasova*. Moscow: Goslitizdat, 1952.
- Dudek, G. "Intonation, Rhythmus und Versmaß in der frühen Lyric Nekrassows." In *Wissenschaftliche Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig: Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe* 5, no. 2 (1956): 145–60.
- Egorov, B. F. *Vospominaniia*. Saint Petersburg: Nestor-Istoriia, 2004.
- Frizman, L. G. *Nauchnoe tvorchestvo S. A. Reiser*. Kharkiv: Novoe slovo, 2005.
- Frolov, M. A. "Perepiska Iu. G. Oksmana i N. K. Gudziia (1930–1965) (Okonchanie)." Prefaced, edited and annotated by M. A. Frolov. *Russkaiia literatura* 1 (2021): 19–54.
- Gasparov, M. L. "Taktovik v russkom stikhoslozhenii 20 v." *Voprosy iazykoznaniiia* 5 (1968): 79–90.
- . "Raboty B. I. Jarcho po teorii literatury." In *Trudy po znakovym sistemam*. Vol. 4. Uchenye zapiski Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta, vol. 236, 504–14. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 1969.

- . “Stikhovedenie nuzhno...” *Voprosy literatury* 4 (1969): 203–06.
- . “Russkii sillabicheskii trinadtsatislozhnik.” In *Metryka słowiańska*. Edited by Z. Kopczyńska, and L. Pszczółowska, 39–64. Wrocław: Zakład Narodowy im. Ossolińskich, 1971.
- . “Pervochtenie i perechtenie: K tynianovskomu poniatiiu suktsessivnosti stikhotvornoj rechi.” In *Tynianovskii sbornik: Tret’i Tynianovskie chteniia*, 15–23. Riga: Zinātne, 1988.
- . “‘Tesnota stikhovogo riada’: Semantika i sintaksis.” In *Analysieren als Deuten: Wolf Schmid zum 60. Geburtstag*. Edited by L. Fleishman, Ch. Götz, and A. A. Hansen-Löve, 85–95. Hamburg: Hamburg University Press, 2004.
- Girshman, M. M. “Literaturovedcheskii analiz (metodologicheskie voprosy).” *Voprosy filosofii* 10 (1968): 103–13.
- . “Printsipy tselostnogo analiza.” In *Marksizm-leninizm i problemy teorii literatury*, 28–30. Almaty: n. p., 1969.
- Goncharov, B. P. “Soveshchanie stikhovedov-rusistov.” *Voprosy literatury* 5 (1969): 246–47.
- Grigor’ian, K. N. *Lermontov i romantizm*. Moscow: Nauka, 1964.
- . “K voprosu o zhanrakh v lirike Nekrasova.” In *Nekrasovskii sbornik*. Vol. 4, *Nekrasov i russkaia poeziia*. Edited by F. Ia. Priima, 145–57. Leningrad: Izdatel’stvo “Nauka,” Leningradskoe otdelenie, 1967.
- Kholshevnikov, V. “Stikhovedenie i matematika.” In *Sodruzhestvo nauk i tainy tvorchestva*. Edited by B. S. Meilakh, 384–96. Moscow: Iskusstvo, 1968.
- . “Russkii sillabicheskii vos’mislozhnik.” In *Metryka słowiańska*. Edited by Z. Kopczyńska, and L. Pszczółowska, 21–24. Wrocław: Zakład Narodowy im. Ossolińskich, 1971.
- Kopczyńska, Z. “Konferencja poświęcona zagadnieniom słowiańskiej metryki porównawczej. Warszawa, 21–24 maja 1969 r.” *Biuletyn Polonistyczny* 12, no. 35 (1969): 26–28.
- Kopczyńska, Z. and L. Pszczółowska. “Międzynarodowa konferencja poświęcona słowiańskiej metryce porównawczej (Warszawa, 21–24 maja 1969).” *Pamiętnik Literacki* 60, no. 4 (1969): 426–28.
- Kotov, M. P. *V masterskoi stikha Tvardovskogo: Stat’i i zametki*. Saratov: Saratovskoe knizhnoe izdatel’stvo, 1963.
- Kumpan, K. “Moia nauchnaia shkola: Otryvki vospominanii.” In *Acta Slavica Estonica*. Vol. 14. Trudy po russkoi i slavianskoi filologii. Literaturovedenie,



- vol. 11, *K 100-letiiu Iu. M. Lotmana*, 585–614. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 2022.
- Loiter, S. M. “Iakov Iosifovich Gin (1958–1991).” *Russian Studies* 2, no. 4 (1998): 469–525.
- Lotman, M. Iu. “Neotpravlennoe pis'mo.” In *M. L. Gasparov. O nem. Dlia nego*. Edited by M. Tarlinskaia, and M. Akimova, 133–283. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2017.
- Lotman, Iu. M. “Analiz dvukh stikhotvorenii.” In *3 Letniaia shkola po vtorichnym modeliruiushchim sistemam. Kääriku, 10–20 maia 1968 g.: Tezisy*, 191–224. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 1968.
- Lotman, Iu. M., Z. G. Mints and B. F. Egorov. *Perepiska. 1954–1993*. Edited by B. F. Egorov, A. P. Dmitriev, et al. Saint Petersburg: OOO “Poligraf,” 2018.
- Lotman, Iu., Z. Mints, L. Novinskaia, P. Rudnev and L. Sidiakov. “Aktual'naia mysl'.” *Voprosy literatury* 9 (1969): 195–97.
- Magomedova, D. “Dva professora-leningradtsa: Solomon Reiser i Dmitrii Maksimov.” *Connaissance* 3, no. 2 (2022): 165–77.
- Manuilov, V. A., N. G. Leont'ev and S. A. Reiser. *Literaturnoe proizvedenie kak khudozhestvennoe tseloe. Kompozitsiia khudozhestvennykh proizvedenii. Literaturnye zhanry*. Leningrad: n. p., 1968.
- Nekrasov, N. A. *Polnoe sobranie sochinenii i pisem*. 12 vols. Moscow: Goslitizdat, 1948–1953.
- . *Polnoe sobranie stikhotvorenii*. 3 vols. Prefaced and edited by K. I. Chukovskii. Leningrad: Sovetskii pisatel', 1967.
- Nol'man, M. “Nekrasov i ego ‘shkola’.” *Voprosy literatury* 9 (1969): 232–34.
- Panteleev, L. F. *Vospominaniia*. Prefaced, edited and annotated by S. A. Reiser. Moscow: Goslitizdat, 1958.
- Pantielejew, L. *Wspomnienia*. Translated from the Russian by Z. Korczak-Zawadzka. Annotated by W. Zawadzki. Prefaced by W. Śliwowska. Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy, 1964.
- Petrosov, K. G. “O tvorcheskom metode i geroe rannego Maiakovskogo.” In *Ruskaia sovetskaia poeziia i stikhovedenie (materialy mezhvuzovskoi konferentsii)*. Edited by K. G. Petrosov, 136–50. Moscow: n. p., 1969.
- . “O formakh vyrazheniia avtorskogo soznaniia v liricheskoi poezii.” In *Ruskaia sovetskaia poeziia i stikhovedenie (materialy mezhvuzovskoi konferentsii)*. Edited by K. G. Petrosov, 22–48. Moscow: n. p., 1969.

- , “Pedagogicheskii i nauchnyi debiut (nachalo puti).” In *Studia metrica et poetica: Sbornik statei pamiati Petra Aleksandrovicha Rudneva*. Edited by A. K. Baiburin, and A. F. Belousov, 7–12. Saint Petersburg: Akademicheskii proekt, 1999.
- Pini, O. “Nekrasovskaia konferentsiia.” *Voprosy literatury* 6 (1969): 243–44.
- Plakhotishina, V. T. *Poema Nekrasova “Komu na Rusi zhit’ khorosho.”* Kyiv: Izdatel’stvo Kievskogo universiteta im. T. G. Shevchenko, 1956.
- Pomirchii, R. “Blovovskaia konferentsiia.” *Voprosy literatury* 10 (1967): 251.
- Priima, F. Ia. “Ot Pushkina do Nekrasova.” In *Nekrasovskii sbornik*. Vol. 4, *Nekrasov i russkaia poeziia*. Edited by F. Ia. Priima, 10–39. Leningrad: Izdatel’stvo “Nauka.” Leningradskoe otdelenie, 1967.
- Prokhorov, A. “Etalonnyi iamb.” *Nauka i zhizn’* 3 (1964): 110.
- Prokshin, V. G. “O kompozitsionno-siuzhetnykh osobennostiakh epopei ‘Komu na Rusi zhit’ khorosho’.” In *Nekrasovskii sbornik*. Vol. 4, *Nekrasov i russkaia poeziia*. Edited by F. Ia. Priima, 97–112. Leningrad: Izdatel’stvo “Nauka.” Leningradskoe otdelenie, 1967.
- Pustovoi, P. “Nauchnaia konferentsiia v Kaluge.” *Voprosy literatury* 8 (1969): 246.
- Reiser, S. A. N. A. *Dobroliubov: Stenogramma leksii*. Leningrad: n. p., 1954.
- , *N. A. Dobroliubov v 1836–1857 gg. (Podgotovka i stanovlenie literaturnoi i obshchestvenno-politicheskoi deiatel’nosti): Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni doktora filologicheskikh nauk*. Leningrad: [b. i.], 1955.
- , “Iz razyskanii po istorii russkoi politicheskoi leksiki: Dekabrist.” In *Trudy Leningradskogo gosudarstvennogo bibliotchnogo instituta im. N. K. Krupskoi*, 58–59. Leningrad: n. p., 1956.
- , ““Russkii bog’.” In *Izvestiia Akademii nauk SSSR. Otdelenie literatury i iazyka*. Vol. 20, no. 1. Edited by D. D. Blagoi, 64–69. Moscow: Izdatel’stvo Akademii nauk SSSR, 1961.
- , “Iz istorii politicheskoi leksiki: ‘Demagog’ v russkoi i zarubezhnoi traditsii.” In *Russko-evropeiskie literaturnye sviazi: Sbornik statei k 70-letiiu so dnia rozhdeniia akademika M. P. Alekseeva*, 446–54. Moscow and Leningrad: Nauka, 1966.
- , “Krasnyi flag v Rossii.” In *18 vek*. Vol. 7, *Rol’ i znachenie literatury 18 veka v istorii russkoi kul’tury. K 70-letiiu so dnia rozhdeniia chlena-korrespondenta AN SSSR P. N. Berkova*, 294–301. Moscow and Leningrad: Nauka, 1966.
- , “Slovar’ trekhstopnogo iamba poemmy Nekrasova ‘Komu na Rusi zhit’ khorosho’.” In *Trudy po znakovym sistemam*. Vol. 4. Uchenye zapiski

- Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta, vol. 236, 368–85. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 1969.
- . “Strofa v poeme Nekrasova ‘Komu na Rusi zhit’ khorosho.” In *Russkaia sovetskaia poeziia i stikhovedenie (materialy mezhvuzovskoi konferentsii)*. Edited by K. G. Petrosov, 192–206. Moscow: n. p., 1969.
- . *Vol’naia russkaia poeziia vtoroi poloviny 18 – pervoi poloviny 19 veka*. Prefaced by S. B. Okun’, and S. A. Reiser. Edited and annotated by S. A. Reiser. Leningrad: Sovetskii pisatel’. Leningradskoe otdelenie, 1970.
- . *Paleografiia i tekstologiiia novogo vremeni*. Moscow: Prosveshchenie, 1970.
- . “Trekhstopnyi iamb poemы Nekrasova ‘Komu na Rusi zhit’ khorosho.” In *N. A. Nekrasov i russkaia literatura: Mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov*, 89–124. Yaroslavl: n. p., 1974.
- . *Vospominaniia. Pis’ma. Stat’i (K stoletiiu so dnia rozhdeniia)*. Compiled by B. F. Egorov, and I. A. Shomrakova. Edited by V. V. Golovin. Saint Petersburg: n. p., 2005.
- Reshetovskaia, N. A. *Otluchenie: Iz zhizni Aleksandra Solzhenitsyna. Vospominaniia zheny*. Moscow: Mir knigi, 1994.
- Rudnev, A. P. “‘Snova v Leningrade, priezhaite snova...’ (Pis’ma B. Ia. Bukhshtaba i G. G. Shapovalovoi k A. P. Rudnevu).” In *A. A. Fet: Materialy i issledovaniia. K 200-letiiu so dnia rozhdeniia poeta (1820–2020)*. Vol. 4. Edited by N. P. Generalova, and V. A. Lukina, 541–58. Saint Petersburg: ООО “Izdatel’stvo ‘Rostok’,” 2021.
- Rudnev, P. A. “O nekotorykh problemakh sovremennogo stikhoslozheniia.” In *Voprosy romano-germanskogo iazykoznaniia*, 83–102. Kolomna: n. p., 1966.
- . “Iz istorii metrcheskogo repertuara russkikh poetov XIX – nachala XX v. (Pushkin, Lermontov, Nekrasov, Tiutchev, Fet, Briusov, Blok).” In *Teoriia stikha*. Edited by V. E. Kholshevnikov, 107–44. Leningrad: Izdatel’stvo “Nauka.” Leningradskoe otdelenie, 1968.
- . *O stikhe Aleksandra Bloka (Polimetricheskie kompozitsii. Metr i smysl): Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk*. Moscow: n. p., 1968.
- . “O stikhe poemы A. Bloka ‘Dvenadtsat’ (Opyt smyslovogo analiza metrcheskoi kompozitsii).” In *Russkaia literatura 20 veka (dooktiabr’skii period): Sbornik statei*. Vol. 1 / Edited by N. M. Kucherovskii, 227–39. Kaluga: n. p., 1968.
- . *Metrika Aleksandra Bloka: Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filologicheskikh nauk*. Tartu: n. p., 1969.

- . “Metricheskaia kompozitsiia i stikhovaia stilistika poemy A. Bloka ‘Ee pribytie.’” In *Marksizm-leninizm i problemy teorii literatury*, 66–68. Almaty: n. p., 1969.
- . “O sootnoshenii monometricheskikh i polimetricheskikh konstruktssii v sisteme stikhotvornykh razmerov A. Bloka.” In *Russkaia sovetskaia poeziia i stikhovedenie (materialy mezhvuzovskoi konferentsii)*. Edited by K. G. Petrosov, 227–36. Moscow: [n. p.], 1969.
- . “O stikhe dramy A. Bloka ‘Roza i Krest.’” In *Trudy po russkoi i slavianskoi filologii*. Vol. 15. Edited by B. F. Egorov. Uchenye zapiski Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta, vol. 251, 294–334. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 1970.
- . “Metr i smysl.” In *Metryka słowiańska*. Edited by Z. Kopczyńska, and L. Pszczółowska, 77–88. Wrocław: Zakład Narodowy im. Ossolińskich, 1971.
- . “Metricheskii repertuar A. Bloka.” In *Blokovskii sbornik*. Vol. 2, *Trudy Vtoroi nauchnoi konferentsii, posviashchennoi izucheniiu zhizni i tvorchestva A. A. Bloka*. Edited by Z. G. Mints, 218–67. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 1972.
- . “Metricheskii repertuar Nekrasova.” In *Trudy po russkoi i slavianskoi filologii*. Vol. 24. Uchenye zapiski Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta, vol. 358, 93–121. Tartu: [Tartu Ülikooli Kirjastus], 1975.
- . “O printsipakh opisaniia i semanticheskogo analiza stikhotvornogo teksta na metricheskom urovne.” In *Voprosy istorizma i khudozhestvennogo masterstva*, 170–90. Leningrad: n. p., 1976.
- . “‘Gornung pochuvstvoval vo mne budushchego marrista!’: Iz ‘Zapisok egotsentrika’ stikhoveda Petra Rudneva.” Edited and prefaced by Ia. V. Slepko. <https://gorky.media/fragments/gornung-pochuvstvoval-vo-mne-budushhego-marrista>
- Rudnev, V. *Entsiklopedicheskii slovar’ kul’tury 20 veka*. Saint Petersburg: Azbuka, 2017.
- Savchenko, N. and G. Muchnik. “Konferentsiia po problemam teorii literatury.” *Voprosy literatury* 2 (1970): 252–53.
- Shengeli, G. A. *Tekhnika stikha*. Moscow: Goslitizdat, 1960.
- Shervinskii, S. V. *Ritm i smysl: K izucheniiu poetiki*. Moscow: Izdatel’sтво Akademii nauk SSSR, 1961.
- Shteinfel’dt, E. A. *Chastotnyi slovar’ sovremennogo russkogo literaturnogo iazyka: 2 500 naibolee upotrebitel’nykh slov: Posobie dlia prepodavatelei russkogo iazyka*. Tallinn: n. p., 1963.

- Shtokmar, M. P. and P. A. Rudnev. "Obshchee i russkoe stikhovedenie: Sistematicheskii ukazatel' literatury, izdannoi v SSSR na russkom iazyke s 1936 po 1957 g." In *Problemy teorii stikha*. Edited by V. E. Kholshevnikov, 216–46. Leningrad: Izdatel'stvo "Nauka." Leningradskoe otделение, 1984.
- Sidiakov, L. and S. Daugovich. "Trud uchenogo." *Padomju Students*. March 29, 1984.
- Skatov, N. N. *Poety nekrasovskoi shkoly*. Leningrad: Izdatel'stvo "Prosveshchenie." Leningradskoe otделение, 1968.
- Sokolianskii, M. G. "O strukturalizme v literaturovedenii." *Voprosy filosofii* 7 (1969): 112–19.
- Stepanov, N. L. N. A. *Nekrasov: Kritiko-biograficheskii ocherk*. Moscow: Goslitizdat, 1962.
- . *Nekrasov i sovetskaia poeziia*. Moscow: Nauka, 1966.
- Svichenskaia, M. K. "Iz perepiski P. A. Rudneva i B. Ia. Bukhshtaba." Prefaced, edited and annotated by M. K. Svichenskaia. In *Iz istorii filologii: Sbornik statei i materialov k 85-letiiu G. V. Krasnova*. Edited by V. A. Viktorovich, 254–82. Kolomna: n. p., 2006.
- Timofeev, L. "O poezii Aleksandra Bloka." *Literatura v shkole* 5 (1968): 21–26.
- Timofeev, L. and M. Girshman. "Podgotovka kollektivnoi istorii russkogo stikha." *Voprosy literatury* 12 (1968): 138–42.
- Tomashevskii, B. V. *O stikhe: Stat'i*. Leningrad: Priboi, 1929.
- . *Stilistika i stikhoslozhenie: Kurs lektsii*. Leningrad: Uchpedgiz, 1959.
- Turgenev, N. I. *Dnevnik Nikolaia Ivanovicha Turgeneva za 1811–1816 gody*. Vol. 2. Edited and annotated by E. I. Tarasov. Arkhiv brat'ev Turgenevykh, vol. 3. Saint Petersburg: Tipografiia Imperatorskoi Akademii nauk, 1913.
- Vatsuro, V. E. "Pushkinskaia konferentsiia v Pskove." In *Vremennik Pushkinskoi komissii: 1966*, 69–72. Leningrad: Izdatel'stvo "Nauka." Leningradskoe otделение, 1969.
- Zhovtis, A. *Stikhi nuzhny...: Stat'i*. Almaty: Zhazushy, 1968.
- . "O sposobakh rifmovaniia v russkoi poezii (K probleme strukturnykh sviazei v sovremennom stikhe)." *Voprosy iazykoznanii* 2 (1969): 64–75.